



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 223/03-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. P., CSc., bytom N. Z., vo veci porušenia jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní o jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia vedenom pod sp. zn. 15 Cb 80/02 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. P., CSc., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. mája 2003 doručené podanie Ing. M. P., CSc. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom N. Z., označené ako „Sťažnosť v ústavnoprávnej veci“ s prílohami. Z jeho obsahu vyplynulo, že smeruje proti Okresnému súdu Nové Zámky, ktorý v konaní sp. zn. 15 Cb 80/02 nerozhodol o návrhu sťažovateľa na vydanie predbežného opatrenia, v dôsledku čoho porušil jeho základné právo

podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“).

V okolnostiach prípadu potom sťažovateľ uviedol:

„1) Dňa 8. 10. 2002 bolo sťažovateľovi: Ing. M. P. CSc., zamestnanie: podnikateľ, bydlisko: N. Z., doručené uznesenie Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „štátny orgán“) č. k. 15 Cb 80/02-49 zo dňa 2. 10. 2002, ktorým v spore žalobcu ako sťažovateľ a žalovaného: Slovenský plynárenský priemysel, a. s. Mlynské nivy 44/a, Bratislava, o obnovenie dodávky zemného plynu, sp. zn. 15 Cb 80/02, o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia na obnovenie dodávky zemného plynu podaný na pojednávaní dňa 16. 9. 2002 rozhodol tak, že konanie zastavil, a to najmä z týchto dôvodov:

- a) Súd skúmajúc podmienky konania zistil, že o takomto návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté rozhodnutím tunajšieho súdu č. 5 Nc 369/02 v spojitosti s rozhodnutím KS v Nitre č. k. 15 Cob 136/02-49 zo dňa 31. 7. 2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 9. 2002.
- b) Podľa § 159 ods. 3 O. s. p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. ...

2) Dňa 21. 3. 2003 bolo sťažovateľovi doručené uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26 Cob 70/2002-57 zo dňa 31. 1. 2003, ktorým v označenom spore na odvolanie žalobcu (sťažovateľa) rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 15 Cb 80/02-49 zo dňa 2. 10. 2002 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, a to z dôvodov v cit. uznesení uvedených. ...

3) Štátny orgán o návrhu žalobcu (sťažovateľa) na nariadenie predbežného opatrenia dosiaľ nerozhodol.“

V dôsledku uvedeného sťažovateľ požiadal, aby ústavný súd v jeho veci nálezom rozhodol takto:

„Nečinnosťou Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 15 Cb 80/02 v časti konania o predbežnom opatrení na obnovenie dodávky zemného plynu bolo porušené právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Nečinnosťou Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 15 Cb 80/02 v časti konania o predbežnom opatrení na obnovenie dodávky zemného plynu bolo porušené právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresný súd Nové Zámky je povinný neodkladne rozhodnúť o návrhu sťažovateľa (žalobcu) zo dňa 16. 9. 2002 na vydanie predbežného opatrenia na obnovu dodávky zemného plynu.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 1.000.000,- Sk.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Berúc do úvahy uvedené kritériá ústavný súd preskúmal sťažnosť sťažovateľa a po jej predbežnom prerokovaní ju bol nútený odmietnuť z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

Opieral sa pritom o vyžiadané stanovisko Okresného súdu Nové Zámky doručené ústavnému súdu 28. októbra 2003 (Spr 1639/03), z ktorého vyplynulo, že tento po vrátení veci z Krajského súdu v Nitre o návrhu sťažovateľa na vydanie predbežného opatrenia rozhodol ešte 30. apríla 2003, pričom jeho uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. júna 2003.

Ústavný súd pre úplnosť dodáva, že medzičasom bolo rozhodnuté už aj vo veci samej, a to rozsudkom z 26. septembra 2003.

Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru nečinnosťou Okresného súdu Nové Zámky pri rozhodovaní o jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia, a vzhľadom na to, že ústavný súd v rámci predbežného prerokovania jeho sťažnosti zistil, že označený súd o jeho predbežnom opatrení rozhodol už 30. apríla 2003, bolo potrebné jeho sťažnosť odmietnuť ako zjavne neopodstatnenú podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2003