



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 81/2015-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. februára 2015 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, Teodora Tekela 23, Trnava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 28 P 2/07 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.
2. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. I. ÚS 81/2015 a sp. zn. I. ÚS 49/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 49/2015.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. januára 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 28 P 2/07.

2. Zo sťažnosti vyplýva, že v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 28 P 2/07 sa návrhom podaným okresnému súdu 10. januára 2007 sťažovateľka (matka maloletého) domáha proti žalovanému (otcovi maloletého) úpravy práv a povinností k ich maloletému synovi, pričom podľa sťažovateľky okresný súd koná v tejto veci neefektívne a so zbytočnými prieťahmi, pretože do súčasnej doby napriek tomu, že uplynulo viac ako 7 rokov od začatia konania, nebolo ešte právoplatne rozhodnuté o otázke výživného pre maloletého.

3. Vzhľadom na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd po prijatí jeho sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„Konaním Okresného súdu Trnava vo veci vedenej pod č.k. 28P/2/2007, došlo k porušeniu ústavného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov.

Okresnému súdu Trnava sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 28 P 2/07 konal bez zbytočných prieťahov.

Sťažovateľke sa priznáva podľa čl. 127 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10 000 Eur.

Okresný súd Trnava sa zaväzuje zaplatiť sťažovateľke do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia sumu 10 000 Eur.“

Sťažovateľka žiadosť o priznanie finančného zadosťučinenia odôvodnila takto:

„Túto žiadosť odôvodňuje ujmou, ktorá jej vznikla v dôsledku konania súdu, ktorý svojím postupom vytvoril v sťažovateľke právnu neistotu, naviac ide o maloleté dieťa, ktoré je od podania návrhu staršie o 9 rokov.

Zároveň vznikla sťažovateľke ujma v dôsledku nemožnosti domôcť sa v primeranej lehote svojich práv v súdnom konaní.

Sťažovateľka si myslí, že intenzita porušenia namietaného práva spôsobená tak dlhodobými prietahmi v činnosti súdu, sa rovná odmietaniu spravodlivosti.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

6. Predmetom konania ústavného súdu je sťažovateľkou namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 28 P 2/07.

II.A

7. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že sťažnosť sťažovateľky spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb ustanovené v § 50 citovaného zákona, a pretože nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, rozhodol o jej prijatí na ďalšie konanie, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia.

8. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd rozhoduje o jej prijatí len vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých sa ňou namieta. Rozhodovanie o tej časti návrhu, ktorou sa sťažovateľka domáha, aby ústavný súd prikázal všeobecnému súdu konať vo veci a aby jej ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie a úhradu trov právneho zastúpenia, nie je rozhodovaním o základnom práve alebo slobode. Z tohto dôvodu ústavný súd v rámci predbežného prerokovania o takýchto otázkach ešte nerozhodoval (I. ÚS 50/01).

II.B

9. Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 112 Občianskeho súdneho poriadku môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

10. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 49/2015 a sp. zn. I. ÚS 81/2015 vyplýva, že veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmet oboch sťažností vecne súvisí s namietanými prietahmi v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 28 P 2/07 (v oboch konaniach sú namietané iba prietahy v konaní tohto súdu, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 49/2015 už ústavný súd prijal sťažnosť na ďalšie konanie, a to 4. februára 2015, pozn.).

11. Na základe uvedeného ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol, že veci vedené na ústavnom súde pod sp. zn. I. ÚS 49/2015 a sp. zn. I. ÚS 81/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. I. ÚS 49/2015.

12. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý v bode 2 výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2015