



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 185/2011-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. júna 2011 o sťažnosti MUDr. D. B., B., ktorou namietal porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 18 C 192/2005, postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 6 Co 162/2008 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5 Cdo 318/2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. **z a s t a v u j e** z dôvodu úmrtia sťažovateľa.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. júla 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C/192/2005, postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 162/2008 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Cdo 318/2009.

Sťažovateľ uviedol, že 8. augusta 2005 podal na okresnom súde žalobu o náhradu škody spôsobenej nenáležitým zastupovaním sťažovateľa v občiansko-právnom konaní komerčným právnikom JUDr. J. G. Okresný súd uznesením sp. zn. 18 C/192/2005 zo 4. marca 2008 žalobu zamietol. Sťažovateľ sa proti rozhodnutiu odvolal a uplatnil aj námietku zaujatosti voči sudkyniam krajského súdu. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 6 Co 162/08 z 25. júna 2009 rozsudok okresného súdu potvrdil. Sťažovateľ podal vo veci dovolanie, o ktorom rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 5 Cdo 318/2009 z 5. mája 2010 tak, že dovolanie odmietol.

Podľa tvrdení sťažovateľa došlo v konaní pred okresným súdom k pried'ahom, a tým aj k porušeniu práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, tiež postupom krajského súdu, ktorý napriek uplatneniu námietky zaujatosti rozhodoval vo veci na neverejnom zasadnutí, a postupom najvyššieho súdu aj k porušeniu čl. 6 ods. 1 a čl. 13 dohovoru, v konaní pred ktorým bol zastúpený ustanoveným advokátom.

Ústavnému súdu v súvislosti s prípravou predbežného prerokovania inej sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a obstarávaním podkladov pre rozhodovanie bolo Okresným súdom Trnava oznámené, že sťažovateľ ... 2011 zomrel.

Z oznámenia o úmrtí mestskej časti Bratislava – Ružinov z 28. apríla 2011 bolo zistené, že MUDr. D. B. zomrel ... 2011 v Bratislave – Ružinove.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z charakteru konania pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobnej povahy, takže ich ochrana je spravidla neprenosná na iné osoby, vyplýva, že ide o konanie, ktorého povaha po smrti účastníka konania nedovoľuje, aby sa v ňom pokračovalo, preto ústavný súd konanie o sťažnosti sťažovateľa z dôvodu jeho úmrtia zastavil podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 107 ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2011