



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 349/09-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. novembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť A. P., P., zastúpenej advokátkou Mgr. M. M., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 367/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. P. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. apríla 2009 doručená sťažnosť A. P. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 367/2008.

2. Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uvádza:

«Dňa 04. 02. 2008 som ako navrhovateľka podala na Okresnom súde Piešťany žalobu o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamestnávateľom R. s. r. o., M., IČO:..., konanie vedené pod sp. zn. 7 C/367/2008. Žalobu som doplnila podaním zo dňa 31. 1. 2009. V konaní sa domáham určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zamestnávateľom podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zo dňa 4. 1. 2008 je neplatné a pracovný pomer u zamestnávateľa trvá, ďalej náhrady mzdy vo výške 31.004 Sk (1.029,14 EUR) mesačne od 5. 01. 2008 až do doby, kým mi zamestnávateľ umožní pokračovať v práci, spolu s príslušenstvom, ako aj úhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20.000 EUR.

V tomto konaní Okresný súd Piešťany viac ako rok nekonal, prvý úkon, ktorý vo veci urobil, bolo vytyčenie pojednávania až na deň 02. 03. 2009.

Odstránenie prietahov v konaní som žiadala dňa 11. 07. 2008 na stretnutí občanov s predsedníčkou Okresného súdu Piešťany, ako aj elektronickým podaním zo dňa 20. 01. 2009. Dňa 06. 02. 2009 som obdržala „Upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti“ od Okresného súdu Piešťany, v ktorom Okresný súd Piešťany dospel k záveru, že v tomto konaní došlo ku zbytočným prietahom.

Medzičasom som zistila, že Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25 K/25/2008 zo dňa 22. 12. 2008 sa začalo konkurzné konanie voči dlžníkovi – zamestnávateľovi R. s. r. o. a Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15. 01. 2009 bol na zamestnávateľa R. s. r. o. vyhlásený konkurz podľa Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Konanie vedené Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7 C/367/2008 bolo v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok R. s. r. o. prerušené a odročené na neurčito.»

3. Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vo veci nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C/367/2008 porušené bolo.

2. Sťažovateľke priznáva finančné zadostučinenie v sume 15 000 € (slovom pätnásťtisíc eur), ktoré jej je Okresný súd Piešťany povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Piešťany je povinný uhradiť sťažovateľke trovy konania v sume 245,70 € (za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie sťažnosti a jej podanie: 2 x 115,90 €, 2 x paušál 6,95 €) na účet jej právnej zástupkyne do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

4. Ústavný súd sťažnosť sťažovateľky predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), pričom skúmal, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde a či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti vychádzal z toho, že podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov ustanovených v zákone.

5. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

6. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky o porušení základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 367/2008.

7. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

8. Zo sťažnosti, k nej pripojených príloh a spisového materiálu okresného súdu sp. zn. 7 C 367/2008 vyplynuli tieto skutočnosti:

Sťažovateľka podala 4. februára 2008 na okresnom súde žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru. Po overovaní skutočností o konaní v infocentre okresného súdu bola toho názoru, že v konaní dochádza k prietahom. V rámci stretnutia občanov s predsedníčkou okresného súdu 11. júla 2008 preto požiadala o urýchlenie konania vo veci. Sťažnosť na prietahy v konaní podala predsedníčke okresného súdu aj elektronickou formou 20. januára 2009. Predsedníčka okresného súdu v odpovedi na sťažnosť sp. zn. Spr. 726/2008 z 5. februára 2009 prietahy v konaní uznala. Sťažovateľka pôvodne podanú žalobu doplnila 15. januára 2009 o povinnosť žalovaného doplatiť za ňu odvody do zdravotnej a Sociálnej poisťovne a 27. januára 2009 o povinnosť žalovaného vyplatiť jej náhradu nemajetkovej ujmy. Okresný súd nariadil pojednávanie na 2. marec 2009, na ktorom bolo oboznámené vyjadrenie odporcu k žalobe. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že predmetné konanie bolo vyhlásením konkurzu na majetok odporcu uznesením okresného súdu č. k. 25 K 25/2008-811 z 15. januára 2009 zo zákona prerušené.

9. Ústavný súd listom č. k. Rvp 576/09-7 z 21. októbra 2009 vyzval predsedníčku okresného súdu, aby sa vyjadrila k sťažnosti sťažovateľky. Predsedníčka okresného súdu

v liste sp. zn. Spr. 819/2009 z 30. októbra 2009 (ústavnému súdu doručenom 4. novembra 2009) uviedla:

„Sťažovateľka podala na tunajšom súde dňa 04. 02. 2008 žalobu o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Vec bola pridelená do súdneho oddelenia zákonnej sudkyne JUDr. Ch. Dňa 11. 7. 2008 sa navrhovateľka osobne dostavila na stretnutie predsedníčky súdu s občanmi a požiadala, aby boli odstránené prieťahy v predmetnom konaní. Z uvedeného stretnutia bol vyhotovený úradný záznam, ktorý bol na príkaz predsedníčky súdu založený do spisu sp. zn. 7 C/367/2008, s tým, aby zákonná sudkyňa previedla prvotný procesný úkon spočívajúci v doručení žaloby protistrane. Z obsahu spisu vyplýva, že JUDr. Ch. zostala nečinná a dňa 08. 10. 2008 bola vec pridelená novovymenovanej sudkyňi Mgr. H. v zmysle Opatrenia 1 SprR 23/08. Dňa 15. 01. 2009 podala navrhovateľka žalobu o náhradu mzdy a dňa 27. 01. 2009 ďalšiu žalobu o nemajetkovú ujmu. Dňa 26. 1. 2009 zákonná sudkyňa nariadila vo veci pojednávanie na deň 02. 03. 2009, na ktorom vyhlásila uznesenie, ktorým pojednávanie odročila na neurčito z dôvodu, že na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz a uznesením č. 7 C/367/2008-38 konanie prerušila. Dňa 22. 04. 2009 vyhotovila zákonná sudkyňa úradný záznam, v ktorom uviedla, že v predmetnom konaní nie možné konať a to až do právoplatného rozhodnutia o zrušení konkurzu na majetok úpadcu – odporcu.

Dňa 20. 01. 2009 bolo tunajšiemu súdu doručené elektronické podanie navrhovateľky, v ktorom sa sťažovala na prieťahy v predmetnom konaní. V upovedomení o spôsobe vybavenia jej sťažnosti zo dňa 05. 02. 2009 som konštatovala existenciu prieťahov.“

10. Ústavný súd konštatuje, že medzi podaním návrhu okresnému súdu a prvým úkonom vo veci, ktorým bolo nariadenie pojednávania na 2. marec 2009, uplynula doba 12 mesiacov. Pojednávanie uskutočnené 2. marca 2009 bolo odročené na neurčito, a to pre existenciu zákonnej prekážky, ktorou je vyhlásenie konkurzu na majetok odporcu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25 K 25/2008 z 15. januára 2009.

Obdobie 12 mesiacov po podaní návrhu, keď okresný súd vo veci nevykonal žiadny úkon, možno hodnotiť ako obdobie nečinnosti, resp. ojedinelého prieťahu v konaní.

V uvedenom období došlo 8. októbra 2008 v dôsledku obsadenia súdu novými sudcami k prerozdeleniu vecí, a tým aj k zmene zákonného sudcu. Uvedený ojedinelý prieťah sám osebe nie je dostačujúcim dôvodom na vyslovenie porušenia práv sťažovateľky.

Vzhľadom na to, že sťažovateľka svoj návrh opakovane doplnila 15. a 27. januára 2009 a že konanie na okresnom súde je pre existenciu zákonnej prekážky prerušené, dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľky je zjavne neopodstatnená, a preto ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

Keďže sťažnosť sťažovateľky bola odmietnutá ako celok, ústavný súd sa jej ďalšími uplatnenými nárokmi nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. novembra 2009