



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 200/2010-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. mája 2010 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti L., a. s., B., zastúpenej advokátom JUDr. J. F., B., vedených pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010, proti Okresnému súdu Bratislava I o uplatnenej námietke predpojatosti voči sudcovi III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Jánovi Auxtovi takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca III. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Auxt **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veciach vedených Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Obchodná spoločnosť L., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), podaním z 2. apríla 2010 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 12. apríla 2010 vyhlásenie, ktorým s poukazom na § 28

ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietla okrem iného sudcu ústavného súdu Jána Auxta vo veciach vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010 pre jeho predpojatosť.

Návrh na vylúčenie sudcu odôvodnila sťažovateľka tým, že proti nemu podala návrh na začatie disciplinárneho konania „*pre zavinené porušenie služobných povinností a ohrozenie dôvery k Ústavnému súdu Slovenskej republiky*“.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v podanom návrhu na začatie disciplinárneho konania možno mať podľa sťažovateľky so zreteľom na pomer sudcu Jána Auxta „*k účastníkovi konania pochybnosti o... nepredpojatosti...*“. Z toho dôvodu sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd postupoval podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde a rozhodol o vylúčení sudcu Jána Auxta z prerokúvania vecí vedených pod označenými spisovými značkami pre jeho predpojatosť.

Sťažovateľka napokon uviedla, «*že nestranným a nezaujatým nemôže byť súd, resp. sudca, u ktorého nie je splnená požiadavka „zdania nestrannosti a nezávislosti“, ktorá je teorémou, akceptovanou všeobecnými súdmi Slovenskej republiky, Ústavným súdom Slovenskej republiky, aj Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu (napr. Nález ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 24/05, sp. zn. II. ÚS 71/97, rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu vo veciach: Piersack vs. Belgicko, Delcourt vs. Belgicko, Padovani vs. Taliansko, a pod.)*».

Sudca ústavného súdu Ján Auxt vo svojom vyjadrení z 10. mája 2010 k voči nemu sťažovateľkou uplatnenej námietke predpojatosti vo veciach vedených pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010 uviedol: „*Nepoznám žiadne dôvody v zmysle § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, pre ktoré by mali vzniknúť pochybnosti o mojej nepredpojatosti (nemám žiadny*

*vzťah k predmetnej veci, jeho účastníkom, ani k právnomu zástupcovi), z toho dôvodu sa necítim byť zaujatý vo veci a rozhodovať o nej.“*

Ústavný súd ďalej konštatuje, že predsedníčka ústavného súdu neakceptovala návrh sťažovateľky na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Jánovi Auxtovi a takýto návrh v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ústavnom súde plénu ústavného súdu nepredložila.

Ďalej ústavný súd uvádza, že veci, ktoré sú ním vedené pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010, boli v súlade s § 29 zákona o ústavnom súde pridelené sudcovi spravodajcovi Ľubomírovi Dobříkovi, členovi III. senátu ústavného súdu, predsedom ktorého je sudca Ján Auxt.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2010 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje IV. senát, ak ide o sudcov III. senátu.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

Zo subjektívneho hľadiska ústavný súd rešpektujúc vyjadrenie sudcu Jána Auxta v jeho vyjadrení z 10. mája 2010 dospel k záveru, že sudca je spôsobilý vo veciach

vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 625/2010 – sp. zn. Rvp 5589/2010 rozhodovať nestranne.

Ani pokiaľ ide o posudzovanie dôvodov vylúčenia oznámených sťažovateľkou z objektívneho hľadiska nepovažoval ich ústavný súd za relevantné na rozhodnutie o predpojatosti sudcu Jána Auxta v predmetných veciach. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil v neposlednom rade aj ústavné postavenie sudcu ústavného súdu, jeho sľub a tiež skutočnosť, že garanciou nestrannej ochrany ústavnosti v označených veciach je aj to, že ich prerokovanie a rozhodnutie je v pôsobnosti senátu a nie samotného sudcu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. mája 2010