



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 344/08-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. októbra 2008 prerokoval vyhlásenie T. B., S., o odmietnutí sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky J. H. pre jeho predpojatosť v rozhodovaní veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15013/08 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky J. H. **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15013/08.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. augusta 2008 doručená sťažnosť T. B., S. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho práv postupom Okresného súdu Komárno a Okresného súdu Trebišov, v ktorej žiadal o vylúčenie sudcu ústavného súdu J. H. podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z rozhodovania vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15013/08.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na rok 2008 pridelená na prerokovanie a rozhodnutie III. senátu ústavného súdu, pričom sudcom spravodajcom je predseda tohto senátu.

Sťažovateľ v sťažnosti uplatnil námietku zaujatosti voči sudcovi ústavného súdu J. H., „z činností, ktoré sú spojené s posudzovaním a rozhodovaním vo veci tejto sťažnosti“, z dôvodu, že „pôsobil dlhé roky ako právnik v okrese K. ... a preto by rozhodovanie Ústavného súdu a jeho postupy by mohli mať zníženú dôveryhodnosť v očiach verejnosti ako aj vo veci samej.“

K vyhláseniu o predpojatosti sa sudca ústavného súdu J. H. vyjadril tak, že sa necíti byť predpojatý ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom, a predložil vec na postup podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. III bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2008 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje III. senát, ak ide o sudcov II. senátu.

Po preskúmaní námietky predpojatosti senát ústavného súdu zistil, že sťažovateľom vznesená námietka nenamieta ani pomer sudcu k veci, ani pomer k účastníkom konania alebo k ich právnym zástupcom, čo by mohlo vzbudiť pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Sťažovateľ namieta dlhoročnú právnickú prax sudcu v okrese K.

Podľa čl. 134 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) jedným z ústavných predpokladov na výkon funkcie sudcu ústavného súdu je aj najmenej 15 rokov činnosti v právnickom povolání.

Bolo by nezlučiteľné s ústavou, keby ústavou predpísaná prax (právnické povolanie), ktorú sudca minimálne musí vykonávať, bola dôvodom jeho predpojatosti.

Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti netvorí u sudcu J. H. zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. októbra 2008