



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 1/2013-44

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť P. L., trvale bytom Ž., t. č. vo výkone trestu, zastúpeného advokátom M. Č., T., vo veci namietaného porušenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 257/2004 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti P. L. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 18. mája 2012 doručené podanie P. L., trvale bytom Ž., t. č. vo výkone trestu (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Návrh*“ vo veci namietaného porušenia čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 257/2004.

Zo sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ navrhuje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie označených článkov ústavy v konaní vedenom na okresnom súde. Sťažovateľ požiadal, aby mu ústavný súd ustanovil právneho zástupcu z radov advokátov, pretože „nemá peniaze“.

Ústavný súd 24. mája 2012 sťažovateľa poučil o tom, že prijatím zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bolo v Slovenskej republike zriadené Centrum právnej pomoci (ďalej aj „centrum“).

S účinnosťou od 1. januára 2012 sa systém sprístupňovania právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi prostredníctvom centra vzťahuje aj na väčšinu konaní pred ústavným súdom podľa čl. 127 ústavy.

V zmysle tejto právnej úpravy a v spojení s ustanovením § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu odkázal sťažovateľa na Centrum právnej pomoci.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci v Ž. sp. zn. 4 N 2071/12 zo 6. septembra 2012 bol sťažovateľovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a bol určený advokát, JUDr. M. Č., T., aby ho zastupoval v konaní pred ústavným súdom.

Podaním doručeným ústavnému súdu 12. októbra 2012 právny zástupca sťažovateľa požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie kvalifikovaného podania. Dňa 16. októbra 2012 doručil plnú moc podpísanú sťažovateľom.

Dňa 30. novembra 2012 bolo doručené podanie právneho zástupcu sťažovateľa, ktorým oznámil, že:

*„berie späť návrh sťažovateľa proti porušovateľom práva:*

*2) Štát - Slovenská republika v zastúpení: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky...*

*3) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“, a navrhol, aby „súd konanie voči uvedeným porušovateľom práva zastavil“, a zároveň predložil*

*„návrh na pripustenie zmeny petitu ústavnej sťažnosti tak, aby súd, po vykonaní dokazovania vyniesol tento nález:*

*1. Ústavné právo P. L... na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I. v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 257/2004 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 257/2004 sa prikazuje konať bez zbytočných prietahov.*

*3. P. L... sa priznáva finančné zadosťučinenie v sume 10 000 eur..., ktoré je Okresný súd Bratislava I mu povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia...*

*4. Okresný súd Bratislava I. je povinný uhradiť P. L. trovy konania v sume 510,32 eur na účet advokáta JUDr. M. Č., č. účtu... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“.*

Právny zástupca v prílohe priložil úplné znenie ústavnej sťažnosti.

Dňa 7. decembra 2012 bolo doručené podanie sťažovateľa označené ako „spätvzatie návrhu sp. zn. Rvp 4900/2012“, v ktorom sa hanlivo vyjadruje o svojom právnom zástupcovi, tvrdiac, že „nesplnil jeho záväzné pokyny a všetko spravil a spísal inak“, ako ho on žiadal, preto ústavnému súdu oznamuje, že svoj návrh z 18. mája 2012 berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že spätvzatie sa

nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušuje základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2013