



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 62/07-41

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. októbra 2007 v pléne zloženom z predsedu Milana Ľalíka a zo sudcov Jána Auxta, Petra Brňáka, Ľubomíra Dobríka, Ľudmily Gajdošíkovej, Juraja Horvátha, Sergeja Kohuta, Jána Lubyho, Lajosa Mészáros, Marianny Mochnáčovej a Rudolfa Tkáčika prerokoval prijatú sťažnosť Ing. E. C., T., zastúpeného advokátom Mgr. G. G., G., za účasti Z. H., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce T. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. E. C. z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. E. C. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti Z. H., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce T. konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že v obci T. v čase volebného moratória až do momentu skončenia volieb 2. decembra 2006 o 22.00 h J. L. a I. L. roznášali v prospech starostu obce – Z. H. – klobásky a víno v rómskej osade s prísľubom finančnej odmeny po

300 Sk, ak dajú svoj hlas Z. H.. Tvrdil, že v skutočnosti tieto finančné čiastky boli aj vyplatené, čo v konečnom dôsledku ovplyvnilo výsledky volieb v obci, pretože mal za preukázané, že obdarovaní voliči volili kandidáta Z. H. len z toho dôvodu, že im bol poskytnutý vecný a finančný dar.

Na potvrdenie uvedených skutočností navrhol vypočuť svedkov, ktorých menovite označil v sťažnosti.

Sťažovateľ zastával názor, že bol porušený zákon Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí“) v ustanovení § 30 ods. 2 tohto zákona, keď Z. H. ako jeden z kandidátov na starostu obce porušil volebné moratórium.

Navrhol ústavnému súdu, aby vydal nález, ktorým vyhlási voľby starostu obce T. za neplatné a súčasne nariadi vykonanie nových volieb.

II.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobité náležitosti návrhu podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a podľa § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 tohto zákona. Sťažovateľ v zmysle § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde splnil podmienky zákona, a preto bol oprávnený podať sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Ústavný súd na zasadnutí pléna prijal sťažnosť Ing. E. C. 16. mája 2007 na ďalšie konanie a návrh na predbežné opatrenie odmietol.

III.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal porušenie volebného moratória a na základe toho žiadal vysloviť voľby v obci T. za neplatné a nariadiť vykonanie nových volieb starostu obce. Sťažovateľ tvrdil, že v čase volebného moratória dvaja občania z poverenia Z. H. v obci roznášali klobásy a víno a sľubovali finančnú odmenu spoluobčanom za to, že ho budú voliť. Išlo o spoluobčanov z rómskej osady, ktorí mali byť navyše dopravovaní do miesta volieb autami. Prísľubom Z. H. došlo takto u niektorých občanov k poskytnutiu vecnej a finančnej odmeny v čase moratória, čím bol porušený zákon.

Právomoc ústavného súdu zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné podľa § 63 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa uplatní vtedy, ak k porušeniu zákona dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia ústavného súdu sa však vyžaduje hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb (napr. PL. ÚS 17/94, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99). Teda nie každé porušenie volebného zákona vyvoláva nevyhnutne neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta. Ústavný súd každý prípad posudzuje materiálne, prihliada pritom tak na účel a zmysel volebného zákona, ako aj na princípy uznávané demokratickými štátmi. Neplatnosť volieb alebo voľby kandidáta môže spôsobiť len také závažné porušenie volebného zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.

Volebný výsledok sa zrušuje len vtedy, ak volebná chyba mohla mať vplyv na celkové rozhodnutie voličov.

Vo všeobecnosti musia byť splnené tri predpoklady, aby bolo možné vyhovieť sťažnosti: a) protizákonnosť, ako porušenie zákonov týkajúcich sa volieb, b) vzťah medzi touto protizákonnosťou a neplatnosťou volieb alebo voľby kandidáta a c) intenzita protizákonnosti, ktorá už spochybňuje výsledky volieb a ktorá odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.

Podľa § 30 ods. 1 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí volebná kampaň (ďalej len „kampaň“) je činnosť politickej strany, nezávislého kandidáta, prípadne ďalších subjektov zameraná na podporu alebo slúžiaca na prospech kandidujúcej politickej strany alebo nezávislého kandidáta.

Podľa § 30 ods. 2 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí kampaň sa začína 17 dní a končí sa 48 hodín pred začiatkom volieb. Vedenie kampane mimo určeného času je zakázané.

Z výsluchu svedkyne Ing. G. B., ktorá bola predsedníčkou volebnej komisie v obci T., ústavný súd zistil, že v čase konania volieb, teda 2. decembra 2006, neboli zistené žiadne protizákonné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výsledky volieb; voľby v obci prebehli korektne a bez problémov.

Z vypočutia ostatných jedenástich svedkov navrhnutých sťažovateľom ústavný súd tiež nezistil ani v jednom prípade, že by bolo porušené moratórium pred voľbami. Všetci svedkovia uviedli, že im síce boli donesené klobásky a víno, peniaze však nie, bolo to však týždeň pred voľbami. Nevedeli uviesť, kto im tieto naturálne pôžitky poslal.

Z. H. – kandidát na starostu obce – uviedol, že poslal do rómskej osady klobásky a víno, bolo to však viac ako týždeň pred voľbami, poprel, že by sa to udialo v čase moratória. Ním uvedená skutočnosť bola kompatibilná s výpoveďami svedkov, ktorých navrhol sťažovateľ. Svedkovia súčasne uviedli, že nikto im nekládol podmienku volenia konkrétneho kandidáta za to, že dostali naturálny pôžitok.

Tvrdenia sťažovateľa neboli teda preukázané tak, ako to uvádzal v sťažnosti.

Ústavný súd na základe uvedeného uzatvára, že sťažovateľom uvedené skutočnosti nemajú taký charakter, aby predstavovali dostatočné dôvody na to, aby ústavný súd zrušil výsledky volieb starostu obce T., čo je pri volebných sťažnostiach dôvodom pre odmietnutie návrhu a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané zasiahnutie do súťaže politických síl nezákonným a neústavným spôsobom.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. októbra 2007