



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 194/2022-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Miroslavom Miertom, advokátom, M. R. Štefánika 820/7, Žilina, proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 50Tk/1/2021 z 21. januára 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 18. marca 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi podľa čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a práva na osobnú slobodu podľa čl. 5 ods. 1 a 3 dohovoru rozsudkom okresného súdu, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste sťažovateľa. Sťažovateľ navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť.

II.

2. Prokurátor krajskej prokuratúry a sťažovateľ ako obvinený uzavreli dohodu o vine a treste, ktorá bola podľa § 255 ods. 3 a § 334 ods. 1 a 4 Trestného poriadku schválená namietaným rozsudkom okresného súdu, ktorým bol sťažovateľ uznaný vinným (i) zo skutkov, ktorými na strane jednej naplnil skutkovú podstatu zločinu podľa § 176 ods. 1 a 2 písm. c) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že vo veľkom rozsahu (najmenej [REDAKOVANÉ] eur) neoprávnene sprostredkoval predaj látok s anabolickým účinkom na iný ako liečebný účel, čo urobil závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas a organizovanou skupinou), a na strane druhej prečinu podľa § 168 ods. 1 a 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že si zadovážil predmety, ktorých použitie na obvyklý účel je nebezpečné pre ľudské zdravie, čo urobil závažnejším spôsobom konania

(po dlhší čas a organizovanou skupinou), a (ii) zo skutkov, ktorými naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu podľa § 233 ods. 1 písm. a) a b), ods. 3 písm. c) a ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v úmysle zatajiť príjem z trestnej činnosti previedol na iného v banke tento príjem vo väčšom rozsahu, a to závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas).

III.

3. Sťažovateľ zdôrazňuje, že po vznesení obvinenia bol vo väzbe. Podľa sťažovateľa bol na rozhodovanie o jeho väzbe a o schválení dohody o vine a treste podľa § 14 písm. l) Trestného poriadku príslušný Špecializovaný trestný súd a tým, že o väzbe a dohode o vine a treste rozhodoval okresný súd, malo byť porušené jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 1 ústavy. Z toho vyvodzuje aj namietané porušenie ostatných základných práv.

IV.

4. K námietkam sťažovateľa o porušení jeho základných práv tým, že pred namietaným rozhodnutím okresného súdu bol vo väzbe, treba uviesť, že základom obmedzenia jeho osobnej slobody boli rozhodnutia okresného súdu o väzbe, ktoré v ústavnej sťažnosti nenamieta. Preto ani nie je dôvod na to, aby bolo preskúmané, či obmedzenie jeho osobnej slobody, ktoré predchádzalo namietanému rozsudku o schválení dohody o vine a treste, bolo v súlade s jeho základnými právami, keďže ich porušenie nemožno vyvodiť z namietaného rozhodnutia.

5. Vo vzťahu k namietanému rozsudku o schválení dohody o vine a treste sťažovateľ namieta to, že okresný súd nebol príslušný na rozhodovanie o tejto dohode a obdobne táto dohoda nemala byť uzavretá krajskou prokuratúrou, keďže v jeho veci mal podľa § 14 písm. l) Trestného poriadku rozhodnúť Špecializovaný trestný súd a dohodu mal uzavrieť Úrad špeciálnej prokuratúry. K tomu treba uviesť, že rozhodnutiu všeobecného súdu o schválení dohody o vine a treste predchádza konanie, ktorého predpokladom je súhlas obvinenej osoby s takýmto konsenzuálnym vyriešením trestného obvinenia. Jeho nevyhnutnou súčasťou je aj súhlas s tým, s kým obvinený takúto dohodu uzaviera, keďže dohoda o vine a treste obsahuje aj označenie účastníkov dohody [§ 232 ods. 8 písm. a) Trestného poriadku]. Hoci sťažovateľ v priebehu prípravného konania namietal, že nie je daná pôsobnosť krajskej prokuratúry a okresného súdu, tým, že uzavrel dohodu o vine a treste s krajskou prokuratúrou, uznal jej príslušnosť na konanie vo veci jeho trestného obvinenia.

6. Podľa § 46 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vecná a miestna príslušnosť prokurátorov v trestnom konaní sa určuje podľa príslušnosti súdov tak, ako je stanovená v § 13 až § 24 Trestného poriadku. Uzavretím dohody o vine a treste s prokurátorom krajskej prokuratúry sťažovateľ uznal nielen to, že je vinný zo spáchania skutku a súhlasí s dohodnutým trestom, ale aj s tým, že v jeho trestnej veci nie je daná pôsobnosť Úradu špeciálnej prokuratúry a Špecializovaného trestného súdu, ale na uzavretie dohody je príslušný prokurátor krajskej prokuratúry, ktorého príslušnosť nadväzuje na príslušnosť okresného súdu.

7. Podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavná sťažnosť neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal všetky právne prostriedky, ktoré mu

zákon priznáva na ochranu jeho základných práv a slobôd. Sťažovateľ v konaní o jeho trestnom obvinení mohol využiť svoje právo a neuzavrieť dohodu o vine a treste s krajskou prokuratúrou, ktorej vecnú príslušnosť naviazanú na vecnú príslušnosť okresného súdu namieta ústavnou sťažnosťou. V takomto prípade by sa okresný súd pri rozhodovaní o obžalobe musel vysporiadať s jeho námietkou vecnej nepríslušnosti, pričom táto námietka by mohla byť i predmetom jeho opravných prostriedkov proti rozsudku okresného súdu; či už odvolania alebo dovolania, ktoré možno podľa § 371 ods. 1 písm. a) podať, ak vo veci rozhodol nepríslušný súd. Sťažovateľ sa tým, že s krajským prokurátorom uzavrel dohodu o vine a treste, zbavil právneho prostriedku, ktorý mu Trestný poriadok priznáva na ochranu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, od ktorého odvodzuje aj namietané porušenie všetkých ostatných práv, k porušeniu ktorých žiadne ďalšie osobitné skutočnosti neuvádza. Preto je ústavná sťažnosť neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2022

Peter Straka
predseda senátu