



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 209/2020-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. mája 2020 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Júliusom Kvetánom, Jasenovská 11, Humenné, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4 CoPr 3/2019 z 19. novembra 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutého rozhodnutia a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. januára 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“),

ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 CoPr 3/2019 z 19. novembra 2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“).

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že Okresným súdom Poprad (ďalej len „okresný súd“) bolo vedené konanie pod sp. zn. 7 Cpr 9/2016, v ktorom sa sťažovateľ v právnom postavení žalobcu domáhal proti žalovanému mestu Humenné, Kukorelliho 34, IČO 00 323 021 (ďalej len „žalovaný“), náhrady mzdy s príslušenstvom. Okresný súd o žalobe sťažovateľa rozhodol rozsudkom sp. zn. 7 Cpr 9/2016 z 9. februára 2018 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 7 Cpr 9/2016 z 12. septembra 2019 tak, že žalobu sťažovateľa zamietol a žalovanému priznal voči sťažovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. O odvolaní sťažovateľa proti predmetnému rozsudku okresného súdu rozhodol krajský súd napadnutým rozsudkom, ktorým rozsudok okresného súdu z 9. februára 2018 v spojení s opravným uznesením z 12. septembra 2019 potvrdil a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Podľa názoru sťažovateľa je napadnutý rozsudok krajského súdu nesprávny a nezákonný a jeho vydaním došlo k porušeniu jeho označených práv. Sťažovateľ namieta, že krajský súd „*nesprávnym procesným postupom a nevysporiadaním sa podľa ust. § 191 ods. 1 CSP so všetkými dôkazmi (relevantnými právnymi skutočnosťami)*“ predloženými v konaní nesprávne zistil skutkový stav, a preto vec nesprávne právne posúdil. Napadnutý rozsudok krajského súdu sťažovateľ považuje za nespravodlivý a zmätočný, pričom jeho odôvodnenie nie je „*presvedčivé a dôveryhodné*“ a odporuje listinným dôkazom a tvrdeniam sťažovateľa prezentovaným v konaní pred okresným súdom, ktoré žalovaný výslovne nepoprel.

5. Sťažovateľ ďalej poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku krajského súdu a zdôrazňuje že podanou žalobou sa v konaní vedenom okresným súdom domáhal náhrady mzdy proti žalovanému mestu Humenné, a nie proti Technickým službám mesta Humenné,

ktoré predstavujú samostatnú právnickú osobu zriadenú žalovaným, pričom krajský súd „*absolútne nedôvodne stotožnil tieto dva samostatné právne subjekty*“. Sťažovateľ krajskému súdu vytýka, že sa vôbec nevysporiadal s jeho odvolacími námietkami, ktoré v ústavnej sťažnosti podrobne uvádza a súčasne prezentuje konkrétne dôvody, na základe ktorých mal krajský súd jeho odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť. Súčasne podľa sťažovateľa krajský súd postupoval v rozpore s § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa vôbec nevysporiadal s okolnosťami, ktoré vyšli najavo po skončení konania vedeného okresným súdom a ktoré sa týkajú toho, že v mene žalovaného konali neoprávnené osoby.

6. Sťažovateľ s poukazom na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. IV. ÚS 563/03 zo 6. septembra 2005 navrhuje, aby ústavný súd po prijatí jeho ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie vo veci samej nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo [redacted] na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 4 CoPr/3/2019 bolo porušené.*

*2. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. novembra 2019 sp. zn. 4 CoPr/3/2019 a vec vracia Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie a rozhodnutie.*

*3. Krajský súd v Prešove je povinný uhradiť [redacted] trovy konania vo výške 254,88 Eur (slovom dvestopäťdesiatštyri eur a osemdesiatosem centov) za dva úkony právnej služby a 2 krát režijný paušál na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Júliusa Kvetána, Jasenovská 11, 066 01 Humenné do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.“*

7. V závere sťažovateľ informoval ústavný súd, že proti napadnutému rozsudku krajského súdu podal dovolanie.

## II.

### Relevantná právna úprava

8. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je s účinnosťou od 1. marca 2019 zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

11. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

12. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,

g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

13. Podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť je neprípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal právne prostriedky, ktoré mu priznáva zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd.

14. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

15. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

16. Ústavný súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že sťažovateľ sa síce v petite ústavnej sťažnosti domáha vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 4 CoPr 3/2019, avšak z celého obsahu ústavnej sťažnosti, ako aj z argumentácie sťažovateľa v nej obsiahnutej vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie označených práv len napadnutým rozsudkom krajského súdu. Na základe uvedeného ústavný súd ustálil predmet konania tak, ako je uvedené v záhlaví tohto uznesenia.

### **III.**

#### **Právne posúdenie ústavným súdom**

17. Predmetom ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a taktiež práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým rozsudkom krajského súdu.

18. Z obsahu samotnej ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ podal proti napadnutému rozsudku krajského súdu súbežne s ústavnou sťažnosťou aj dovolanie. Ústavný súd toto tvrdenie sťažovateľa overil na okresnom súde a zistil, že proti napadnutému rozsudku krajského súdu bolo sťažovateľom podané dovolanie, ktoré je okresným súdom evidované 21. januára 2020.

19. Ústavný súd v tejto súvislosti považuje za potrebné poukázať na princíp subsidiarity zakotvený v čl. 127 ods. 1 ústavy, v zmysle ktorého má sťažovateľ právo domáhať sa ochrany práv a slobôd pred ústavným súdom iba v prípade, ak o ich ochrane nerozhoduje iný súd. To znamená, že systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne („ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd“) a právomoc ústavného súdu len subsidiárne. Zmyslom a účelom princípu subsidiarity je to, že ochrana ústavnosti nie je a ani podľa povahy veci nemôže byť výlučne úlohou ústavného súdu, ale je úlohou všetkých orgánov verejnej moci v rámci im zverených kompetencií (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05). Zásada subsidiarity reflektuje aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o ústavnej sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

20. Ústavný súd stabilne zastáva názor, že v prípade podania mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania) a súbežne podanej ústavnej sťažnosti na ústavnom súde je ústavná sťažnosť považovaná za prípustnú až po rozhodnutí o dovolaní (podobne I. ÚS 169/09, I. ÚS 289/09, III. ÚS 124/2017). Vyčerpanie všetkých opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných právnych predpisov, totiž neznamená samotné podanie oprávnenou osobou, ale až rozhodnutie o ňom príslušným orgánom (IV. ÚS 177/05, IV. ÚS 180/2010).

21. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že ústavná sťažnosť mu bola predložená predčasne, keďže existuje iný orgán verejnej moci [Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“)] oprávnený poskytnúť ochranu základným právam a slobodám sťažovateľa. Po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie by totiž došlo k vzniku ústavne neakceptovateľného stavu, keď by v zásade o rovnakej veci rozhodovali paralelne viaceré orgány súdneho typu – najvyšší súd a ústavný súd (porovnaj m. m. II. ÚS 1/08, II. ÚS 393/2014, III. ÚS 632/2014, IV. ÚS 146/08, IV. ÚS 420/2011). Išlo by o taký stav, ktorý je v právnom štáte neaprobateľný, pretože by mohol viesť k rozdielnym rozhodnutiam v rovnakej veci, čo by malo negatívne (a len ťažko odstrániteľné) dôsledky na právnu istotu, ktorá tvorí integrálnu súčasť princípov právneho štátu (III. ÚS 35/2019, III. ÚS 480/2017).

22. Vzhľadom na uvedené sa ústavný súd podanou ústavnou sťažnosťou meritórne nezaoberal, keďže dospel k záveru o jej neprípustnosti, preto ju v zmysle zásady *ratio temporis* odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

23. Ústavný súd sa súčasne zaoberal tým, aké dôsledky bude mať pre sťažovateľa prípadné posúdenie jeho dovolania najvyšším súdom ako neprípustného. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje na právny názor, ktorý opakovane vyslovil vo svojej judikatúre (zohľadňujúc pritom rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Zvolský a Zvolská proti Českej republike, sťažnosť č. 46129/99 z 12. 11. 2002, body 51, 53 a 54) a v zmysle ktorého bude mať sťažovateľ v prípade procesného rozhodnutia najvyššieho súdu o podanom dovolaní zachovanú lehotu na podanie ústavnej sťažnosti aj vo vzťahu k predchádzajúcemu právoplatnému rozhodnutiu (t. j. napadnutému rozsudku krajského súdu). Súčasne ústavný súd poukazuje na ustanovenie § 124 zákona o ústavnom súde, v zmysle ktorého ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným

prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2020

Jana Baricová  
predsedníčka senátu