



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 388/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Košiciach spisových značiek 11 CoE 39/2013 z 27. marca 2013 (Rvp 10319/2015), 11 CoE 62/2013 z 31. mája 2013 (Rvp 10320/2015), 4 CoE 62/2014 z 19. augusta 2014 (Rvp 10321/2015), 5 CoE 20/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 10322/2015), 14 CoE 43/2013 z 26. apríla 2013 (Rvp 10323/2015), 16 CoE 258/2012 z 26. júna 2013 (Rvp 10324/2015), 1 CoE 15/2013 z 28. augusta 2013 (Rvp 10325/2015), 2 CoE 66/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 10326/2015), 12 CoE 298/2013 zo 14. apríla 2014 (Rvp 10424/2015), 13 CoE 238/2013 z 25. februára 2014 (Rvp 10425/2015), 12 CoE 125/2013 z 20. septembra 2013 (Rvp 10426/2015), 13 CoE 173/2013 z 24. septembra 2013 (Rvp 10427/2015), 15 CoE 155/2013 z 31. júla 2013 (Rvp 10428/2015), 11 CoE 49/2014 zo 14. mája 2014 (Rvp 10429/2015), 1 CoE 110/2013 z 21. mája 2014 (Rvp 11341/2015), 4 CoE 105/2013 z 30. januára 2014 (Rvp 11342/2015), 16 CoE 87/2013 z 26. februára 2014 (Rvp 11343/2015), 15 CoE 223/2012 zo 6. februára 2014 (Rvp 11344/2015), 2 CoE 187/2013 zo 14. februára 2014 (Rvp 11345/2015), 11 CoE 29/2012 z 26. septembra 2012 (Rvp 11346/2015), 15 CoE 386/2012 z 22. augusta 2013 (Rvp 11347/2015), 13 CoE 348/2012 z 28. februára

2013 (Rvp 11348/2015), 14 CoE 297/2013 z 24. januára 2014 (Rvp 11349/2015), 16 CoE 356/2013 z 15. apríla 2014 (Rvp 11350/2015), 16 CoE 296/2012 z 30. júla 2013 (Rvp 11351/2015), 4 CoE 186/2013 z 12. júla 2014 (Rvp 11352/2015), 2 CoE 184/2013 zo 4. februára 2014 (Rvp 11353/2015), 12 CoE 293/2013 zo 14. februára 2014 (Rvp 11354/2015), 2 CoE 48/2014 z 1. júla 2014 (Rvp 11355/2015); ako aj postupom a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisových značiek 7 ECdo 161/2014 z 29. marca 2015 (Rvp 10319/2015), 3 Oboer 161/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 10320/2015), 8 ECdo 43/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 10321/2015), 6 ECdo 5/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 10322/2015), 1 ECdo 176/2013 zo 17. marca 2015 (Rvp 10323/2015), 1 Oboer 321/2013 z 24. februára 2015 (Rvp 10324/2015), 6 ECdo 113/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10325/2015), 6 ECdo 33/2015 z 21. apríla 2015 (Rvp 10326/2015), 3 ECdo 184/2014 z 12. marca 2015 (Rvp 10424/2015), 1 Oboer 273/2014 zo 17. marca 2015 (Rvp 10425/2015), 5 Oboer 43/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10426/2015), 3 Oboer 146/2014 z 29. apríla 2015 (Rvp 10427/2015), 5 Oboer 70/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 10428/2015), 5 Oboer 296/2014 z 26. februára 2015 (Rvp 10429/2015), 8 ECdo 8/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 11341/2015), 2 ECdo 237/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11342/2015), 6 ECdo 199/2014 z 20. mája 2015 (Rvp 11343/2015), 2 ECdo 123/2014 z 25. februára 2015 (Rvp 11344/2015), 5 ECdo 228/2014 z 24. februára 2015 (Rvp 11345/2015), 6 ECdo 179/2014 z 26. mája 2015 (Rvp 11346/2015), 1 ECdo 3/2014 z 11. februára 2015 (Rvp 11347/2015), 2 ECdo 173/2014 z 25. februára 2015 (Rvp 11348/2015), 5 ECdo 111/2014 z 24. marca 2015 (Rvp 11349/2015), 3 ECdo 189/2014 z 2. marca 2015 (Rvp 11350/2015), 4 Oboer 350/2013 z 30. januára 2015 (Rvp 11345/2015), 1 ECdo 204/2014 zo 17. marca 2015 (Rvp 11352/2015), 4 ECdo 134/2014 z 25. marca 2015 (Rvp 11353/2015), 8 ECdo 197/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 11354/2015) a 7 ECdo 302/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 11355/2015) a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 10319/2015, Rvp 10320/2015, Rvp 10321/2015, Rvp 10322/2015, Rvp 10323/2015, Rvp 10324/2015, Rvp 10325/2015, Rvp 10326/2015, Rvp 10424/2015, Rvp 10425/2015, Rvp 10426/2015, Rvp 10427/2015, Rvp 10428/2015, Rvp 10429/2015,

Rvp 11341/2015, Rvp 11342/2015, Rvp 11343/2015, Rvp 11344/2015, Rvp 11345/2015, Rvp 11346/2015, Rvp 11347/2015, Rvp 11348/2015, Rvp 11349/2015, Rvp 11350/2015, Rvp 11351/2015, Rvp 11352/2015, Rvp 11353/2015, Rvp 11354/2015 a Rvp 11355/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10319/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

### **O d ô v o d n e n i e :**

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o obdobných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam odvolacích súdov odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, II. ÚS 303/2012 z 5. septembra 2012, III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, II. ÚS 377/2013 z 26. júna 2013 a III. ÚS 386/2013 z 28. augusta 2013) a taktiež ich odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti aj vo vzťahu k postupu a rozhodnutiam dovolacieho súdu (napr. I. ÚS 626/2014 z 28. októbra 2014; II. ÚS 140/2014, II. ÚS 141/2014, II. ÚS 145/2014 a II. ÚS 146/2014 z 5. februára 2014; III. ÚS 382/2014 zo 17. júna 2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2016