



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 100/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť R. T., H., zastúpeného advokátkou JUDr. M. B., R., za účasti M. S., H., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Hodejovec konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. T. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť R. T., H. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti M. S., H. (ďalej len „zvolená starostka“), ktorým sťažovateľ namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Hodejovec konaných 2. decembra 2006.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol najmä, že: *«(...) Vo voľbách konaných dňa 02. 12. 2006 som kandidoval na funkciu starostu obce Hodejovec. O tento post sa vo voľbách uchádzali dvaja kandidáti. Celkový počet platných odovzdaných hlasov pre kandidátov na starostu bol 125. Z toho som ja získal 59 hlasov, čo predstavuje 47,2 % z celkového počtu odovzdaných hlasov. Protikandidátka získala 66 hlasov. V zmysle § 60*

ods. 1) písm. a) zákona č. 38/1993 Z. z. upresňujem, že z dôvodov uvedených nižšie napádam zvolenie protikandidátky za starostku v obci Hodejovec. (...)

Mojím jediným protikandidátom bola odporkyňa, ktorá pôsobí vo funkcii starostky obce už štyri volebné obdobia. V čase pred konaním volieb mi niektorí obyvatelia našej obce - voliči oznámili, že sa im starostka (moja protikandidátka) prostredníctvom jej sesternice E. S., bytom H., vyhrážala, že ak jej nedajú vo voľbách hlas, v prípade že bude opäť zvolená za starostku, nezaradí ich na zoznam nezamestnaných osôb zúčastňujúcich sa verejnoprospešných prác v rámci aktivačných prác. Tým by tieto osoby boli ukrátené o aktivačný príspevok vo výške 1 900,- Sk mesačne, čo pre nezamestnané osoby predstavuje dôležitú časť ich príjmu. Tieto osoby potom z obavy pred uskutočnením vyhrážok volili za starostu obce moju protikandidátku.

O pravdivosti tohto tvrdenia a opodstatnenosti obáv občanov svedčí aj tá skutočnosť, že hneď po voľbách, dňa 04. 12. 2006 oznámila odporkyňa trom voličom, aby už nechodili na aktivačné práce. Dňa 05. 12. 2006 to oznámila štvrtej osobe.

Protikandidátka vedome, hrubým spôsobom a aj opakovane porušovala volebnú kampaň a to protiústavným a protizákonným konaním, ktoré ovplyvnilo vôľu občanov. Z titulu funkcie starostky obce zneužila svoje postavenie. Tým porušila jeden zo základných volebných princípov, deklarovaných aj článkom 30 ods. 1) Ústavy Slovenskej republiky, ktorým je právo občanov zúčastňovať sa na správe verejných vecí slobodnou voľbou svojich zástupcov. Voličov totiž nepresviedčala svojím programom, schopnosťami či skúsenosťami, ale ich protizákonným spôsobom vydierala a vyhrážala sa im v konečnom dôsledku spôsobením majetkovej ujmy (stratou nároku na aktivačný príspevok). Jej konanie podľa nášho názoru napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu a preto v súčasnosti zvažujeme aj podanie podnetu na trestné stíhanie.

Okrem toho sa mi ešte žiada uviesť, že protikandidátka sa už od rána zdržiavala vo volebnej miestnosti a v budove, kde sa konali voľby, čo mohlo vyvolať podozrenie z ovplyvňovania voličov pri hlasovaní. Podľa môjho názoru týmto konaním „demonštrovala svoju silu“. V čase o 09.37 hod. prevzala členka volebnej komisie moju písomnú sťažnosť na neustálu prítomnosť kandidátky na post starostu vo volebnej miestnosti. Keďže predseda volebnej komisie nápravu neurobil, túto skutočnosť som telefonicky oznámil zapisovateľovi Obvodnej volebnej komisii v Rimavskej Sobote pánovi Z. P., ktorý do volebnej miestnosti

v Hodejovci poslal kontrolný orgán. Po vykonaní nápravy sa protikandidátka vo volebnej miestnosti viac nezdržiavala. (...)

Protikandidátka vo voľbách získala 66 hlasov, ja som získal 59 hlasov. Rozdiel v počte hlasov bol 7. Keby som získal minimálne o štyri hlasy viac, pomer hlasov by bol 63 ku 62 hlasom v môj prospech. Som presvedčený, že keby protikandidátka nezneužila svoje postavenie verejného činiteľa a nezastrašovala voličov v úmysle získať ich hlasy, bol by som vo voľbách zvíťazil. Moje presvedčenie preukazujem pripojenými čestnými vyhláseniami troch občanov (ďalšie štyri pošlem dodatočne), ktorý vyhlásili, že by volili mňa, keby sa nebáli, že moja protikandidátka splní svoje vyhrážky. Tento počet občanov je z hľadiska výsledku volieb rozhodujúci. Mám vedomosti, že takto ovplyvnených občanov je viac, ostatní však neboli doposiaľ ochotní dosvedčiť to, z dôvodu, že protikandidátka v súčasnosti zastáva funkciu starostky obce. Mám za to, že protikandidátka protiústavným a protizákonným spôsobom ovplyvnila slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti a tak dosiahla iný výsledok volieb, než si voliči skutočne želali. (...)

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti a predložené dôkazy navrhujem, aby plénum Ústavného súdu Slovenskej republiky po vykonanom dokazovaní vydal v zmysle § 63 ods. 1) písm. a) zákona č. 38/1993 Z. z. nasledovný nález:

Ústavný súd vyhlasuje voľby za starostu obce konané dňa 02. 12. 2006 v obci Hodejovec za neplatné.

Zároveň žiadam súd, aby v zmysle § 36 ods. 2) zákona č. 38/1993 Z. z. uložil protikandidátke povinnosť uhradiť sťažovateľovi trovy konania, a to vydaním nasledovného uznesenia

„M. S. je povinná uhradiť sťažovateľovi R. T. trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 5 848,- Sk, do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.“»

II.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil nasledujúce skutočnosti: Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná podľa čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažnosť bola podaná kandidátom, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov, teda je oprávnenou osobou. Sťažnosť bola podaná v 10 dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti. Sťažovateľ zreteľne uvádza, akým postupom došlo podľa jeho názoru k porušeniu ústavy a volebného zákona. Na podporu svojich tvrdení navrhol dôkazy.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol znamenať porušenie ústavy a volebného zákona, a zároveň mohol ovplyvniť to, kto bol zvolený za starostu, pričom tento opis skutkového stavu nemožno pokladať za zjavne nepravdivý alebo nesprávny. Z tohto dôvodu sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie prijal.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2007