



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 218/04-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, B., v ktorej namieta porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní sp. zn. 8 C 714/98, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ioana Kornelija Komanického **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. apríla 2004 doručená sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote

podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní sp. zn. 8 C 714/98.

Sťažovateľ zároveň požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov, pričom k sťažnosti pripojil fotokópie potvrdenia Sociálnej poisťovne o priznaní mesačného preddavku na starobný dôchodok a potvrdenia o výplate dôchodku manželky.

Ústavný súd preskúmal žiadosť sťažovateľa v zmysle ustanovení § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 30 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Ústavný súd zistil, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nemožno vyhovieť, pretože na základe predložených dokladov bolo zistené, že osobné a majetkové pomery sťažovateľa mu umožňujú znášať náklady súvisiace s odmenou právneho zástupcu za poskytovanie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom. Obvyklá cena právnych služieb spojená so zastupovaním pred ústavným súdom zodpovedá majetkovým pomerom sťažovateľa. Z uvedeného dôvodu ústavný súd na neverejnom zasadnutí senátu 30. júna 2004 uznesením č. k. III. ÚS 218/04-14 rozhodol, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovuje.

Zároveň v predmetnom uznesení ústavný súd uviedol, že sťažovateľ je povinný v lehote pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia predložiť splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom. Sťažovateľ bol zároveň upozornený, že ak tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Uznesenie o odmietnutí v tomto prípade nie je potrebné odôvodniť.

Sťažovateľ nepredložil požadované splnomocnenie ani ku dňu predbežného prerokovania jeho sťažnosti ústavným súdom, ale vo svojom vyjadrení doručenom

ústavnému súdu 31. augusta 2004 namietol, že v uznesení ústavného súdu č. k. IV. ÚS 148/04-8 z 5. mája 2004 ústavný súd rozhodol napriek skutočnosti, že ani v tomto konaní nebol zastúpený advokátom.

Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že v prípade, ak je zo sťažnosti sťažovateľa zrejmé, že jeho sťažnosť nemôže byť prijatá na ďalšie konanie pred ústavným súdom z dôvodov uvedených najmä v § 24 alebo § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ústavný súd netrvá na splnení ďalších zákonom o ústavnom súde požadovaných náležitostí.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, ne prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek uzneseniu ústavného súdu z 30. júna 2004 č. k. III. ÚS 218/04-14 o neustanovení právneho zástupcu, v ktorom bol vyzvaný na zaslanie splnomocnenia v požadovanej lehote pre zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, nedostatky svojej sťažnosti neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2004