



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 16/2017

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 14. júna 2017 prerokoval sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžo 334/2015 z 25. januára 2017 (vedenú pod sp. zn. Rvp 720/2017) a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 190/2015 z 22. februára 2017 (vedenú pod sp. zn. Rvp 988/2017) a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 720/2017 a sp. zn. Rvp 988/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 720/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. apríla 2017 faxom a 24. apríla 2017 poštou doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie základných

práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 10 Sžo 334/2015 z 25. januára 2017. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 720/2017 a bola pridelená sudcovi JUDr. Rudolfovi Tkáčikovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) členom III. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola následne 29. mája 2017 elektronicky doručená sťažnosť sťažovateľky, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 3 Sžo 190/2015 z 22. februára 2017. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 988/2017 a bola pridelená sudkyni JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyni spravodajkyni, ktorá je podľa rozvrhu práce členkou I. senátu ústavného súdu.

3. Zo sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 720/2017 vyplýva, že najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 10 Sžo 334/2015 z 25. januára 2017 na základe odvolania sťažovateľky zmenil rozsudok Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 5 S 248/2012 z 31. marca 2015 tak, že žalobu sťažovateľky zamietol. Sťažovateľka sa žalobou domáhala v správnom súdnictve prieskumu zákonnosti personálneho rozkazu riaditeľky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. 76 z 31. januára 2012, ktorým bola odvolaná z doterajšej funkcie vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, služobného úradu Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, IV. oddelenia ekonomickej kriminality a k 31. januáru 2012 prevedená na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, služobný úrad Krajského riaditeľstva Policajného zboru.

4. Zo sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 988/2017 vyplýva, že najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 3 Sžo 190/2015 z 22. februára 2017 na základe odvolania sťažovateľky potvrdil rozsudok krajského súdu sp. zn. 6 S 147/2012 z 26. marca 2015, ktorým žalobu sťažovateľky zamietol. Sťažovateľka sa žalobou domáhala v správnom súdnictve prieskumu

zákonosti personálneho rozkazu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach č. 55 z 31. januára 2012, ktorým bola od 1. februára 2012 ustanovená do funkcie starší referent poverený policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, obvodného oddelenia Policajného zboru Košice-Juh, služobného úradu Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície. V odôvodnení sťažnosti sťažovateľka argumentovala, že ustanoveniu do predmetnej funkcie predchádzalo odvolanie z jej doterajšej funkcie na základe personálneho rozkazu č. 76 z 31. januára 2012, ktorý bol preskúmaný prostredníctvom inštitútu správneho súdnictva, proti ktorému sťažovateľka podala na ústavnom súde sťažnosť, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 720/2017.

II.

5. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca

spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 720/2017 a sp. zn. Rvp 988/2017 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a v predmete rozhodovania odvolacieho súdu (najvyššieho súdu), proti ktorému sťažnosti smerujú, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 720/2017 a sp. zn. Rvp 988/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 720/2017.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júna 2017