



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 467/2016-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. júla 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a jeho uzneseniami sp. zn. 5 Er 56/2011 z 2. júla 2014 (Rvp 3900/2015) a sp. zn. 4 Er 1327/2008 z 28. marca 2012 (Rvp 4018/2015) a postupom Krajského súdu v Trenčíne a jeho uzneseniami sp. zn. 11 CoE 110/2014 z 3. decembra 2014 (Rvp 3900/2015) a sp. zn. 23 CoE 190/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4018/2015) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 3900/2015 a Rvp 4018/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 467/2016.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol pre nedostatok právomoci a pre ich zjavnú neopodstatnenosť (napr. I. ÚS 181/2016, II. ÚS 745/2015, III. ÚS 463/2014, IV. ÚS 327/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. júla 2016