



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 1/08-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 23. januára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. D. K. R., zastúpeného advokátom JUDr. J. C., P., za účasti K. L., R., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. D. K. p r i j í m a na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť Ing. D. K. (ďalej len „sťažovateľ“) podľa § 59 a nasl. ustanovení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre neústavnosť volieb starostu obce R. konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť bola doplnená na základe výzvy ústavného súdu podaniami sťažovateľa doručenými ústavnému súdu 15. januára, 10. a 11. apríla 2007.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ bol kandidátom vo voľbách na starostu obce R., v ktorých získal 142 z 1 069 odovzdaných platných hlasov, čiže viac ako 10 % hlasov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie pre podanie volebnej sťažnosti. Za starostu bol zvolený K. L., ktorý získal vo voľbách 623 hlasov.

Sťažovateľ vo svojom podaní, ktoré možno kvalifikovať ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), resp. § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde, namietal porušenie čl. 30 ods. 1 ústavy v nasledovných bodoch:

1. V sťažnosti navrhoval ako dôkaz vypočúť troch svedkov: Ľ. B., P., Ľ. V., R. ..., a Ing. J. P., R., ktorí vykonávali v priebehu volebného dňa sčítanie voličov zúčastňujúcich sa volieb, a podľa neho *„počet voličov podľa výsledkov uvedených v zápisnici z volebnej komisie je vyšší, ako výsledok sčítania sťažovateľových dobrovoľníkov kontrolujúcich počet vchádzajúcich a vychádzajúcich voličov. Konkrétny počet voličov, ktorým mali byť vydané obálky podľa zápisnice z volebnej komisie predstavuje číslo 1082, avšak sťažovateľovi spolupracovníci napočítali len 923 voličov, ktorí vstúpili resp. vyšli z volebných miestností“*.

2. Sťažovateľ ďalej predkladá ústavnému súdu vyhlásenie člena okrskovej volebnej komisie č. 2 p. Ľ. F., ktorý zaznamenal výsledky volieb po ich skončení, a uviedol, že tento výsledok *„bol rozdielny u všetkých kandidátov za starostu obce R. ako oficiálne výsledky vyhlásené v miestnom rozhlase v obci R. dňa 03. 12. 2006 a aj vyvesené na úradnej tabuli obce“*.

3. Ďalej sa sťažovateľ zmieňuje o tom, že *„oficiálne výsledky uvedené v zápisnici z volebnej komisie sú rozdielne od výsledkov zistených zrátaním hlasov voličov po uzavretí volebnej miestnosti č. 2 a č. 1, pričom s pravdepodobnosťou blížiacou sa istote po odovzdaní zápisnice z okrskových volebných komisií v obci R. došlo k manipulácii s počtom odovzdaných hlasov a tým aj výsledkov volieb za starostu obce R.“*

4. Podľa L F. musela byť zápisnica okrskovej volebnej komisie č. 2 zmenená, resp. sfalšovaná, čo dokumentoval priloženým čestným prehlásením, že keď podpisoval túto zápisnicu, kandidát na starostu obce pod poradovým číslom 1 mal vtedy 55 platných hlasov, avšak po sčítaní hlasov miestnou volebnou komisiou (aj z okrskovej volebnej komisie č. 1) mal spolu len 31 hlasov.

5. Sťažovateľ ďalej uviedol, že vo voľbách bolo porušené aj ustanovenie § 37 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) tým, že po ukončení hlasovania neboli nepoužité hlasovacie lístky a obálky zapečatené a boli tiež voľne dostupné (ako dôkaz predložil hlasovací lístok pána F., ktorý si zapísal počty voličov v oboch okrskových volebných komisiách spolu 1 322). Súčasne tvrdil, že zápisnicu o výsledkoch hlasovania vo volebnom okrsku č. 2 nepodpísali všetci členovia okrskovej volebnej komisie (medzi nimi aj pán F.), čím bolo podľa neho porušené ustanovenie § 39 ods. 1 volebného zákona.

6. Sťažovateľ namietal aj porušenie § 41 ods. 2 a § 42 ods. 2 písm. c), d), e) a h) volebného zákona postupom miestnej volebnej komisie v obci R., ktorá podľa neho po skončení volieb falšovala za účasti zvoleného starostu obce výsledky volieb po 23.00 hod. v jeho prospech. Podľa neho predseda miestnej volebnej komisie vyhlásil tieto výsledky v rozpore s § 45 citovaného zákona v obci R. až 3. decembra 2006 v popoludňajších hodinách miestnym rozhlasom, pričom všetky vyhlásené výsledky boli iné, ako to bolo zaznamenané volebnými komisiami.

*Sťažovateľ v závere uvádza, že uvedeným postupom miestnej a okrskových volebných komisií č. 1 a 2 v obci R. a kandidátom na starostu zvoleným vo voľbách do orgánov samosprávy obcí došlo aj k porušeniu čl. 30 ods. 1 ústavy.*

Na základe týchto skutočností žiada, aby ústavný súd zrušil napadnutý výsledok volieb.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažnosť podala ústavnému súdu oprávnená osoba, a to v zákonnej lehote po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda aj s označením dôkazov, navrhol aj rozhodnutie vo veci samej a ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, ústavný súd ju prijal na ďalšie konanie, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. januára 2008