



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 43/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDACTED] zastúpeného URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava (sp. zn. Rvp 2132/2025), a sťažovateľky [REDACTED] zastúpenej sťažovateľom ako zákonným zástupcom, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Drobnou, LL.M., advokátkou, Kozia 29, Bratislava (sp. zn. Rvp 2133/2025), proti postupu Okresného súdu Prievidza v konaniach vedených pod sp. zn. 18P/16/2021 a sp. zn. 18P/43/2022 a postupu Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/212/2024 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2132/2025 a pod sp. zn. Rvp 2133/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2132/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 12. augusta 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 18P/16/2021 a sp. zn. 18P/43/2022 a postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/212/2024. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov. Zároveň žiada, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 eur zo strany okresného súdu a 3 000 eur zo strany krajského súdu, ako aj náhradu trov vzniknutých v konaní

pred ústavným súdom. Ústavná sťažnosť sťažovateľa je vedená pod sp. zn. Rvp 2132/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je členom tretieho senátu ústavného súdu.

2. V ten istý deň (12. augusta 2025) bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť maloletej sťažovateľky, zastúpenej sťažovateľom ako zákonným zástupcom (otcom), ktorou identicky ako sťažovateľ namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 38 ods. 2 listiny, práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty postupom okresného súdu a krajského súdu v napadnutých konaniach. Okrem toho sa domáha vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 41 ústavy, práv podľa čl. 3 ods. 1 až 3, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 a čl. 27 ods. 1 až 3 Dohovoru o právach dieťaťa a práva podľa čl. 24 charty prietahovým postupom konajúcich súdov v napadnutom konaní. Maloletá sťažovateľka žiada, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietahov. Taktiež navrhuje, aby jej ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie vo výške 25 000 eur zo strany okresného súdu a 5 000 eur zo strany krajského súdu, ako aj náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom. Predmetná ústavná sťažnosť maloletej sťažovateľky je vedená pod sp. zn. Rvp 2133/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je namietaná existencia zbytočných prietahov spôsobených postupom konajúcich súdov v napadnutom konaní, ktorého predmetom je úprava práv a povinností rodičov k maloletej sťažovateľke. Obaja sťažovatelia, poukazujúc na priebeh napadnutého konania, namietajú jeho ústavne neakceptovateľnú dĺžku v trvaní viac ako 4 rokov. Konanie nie je napriek jeho privilegovanému charakteru dosiaľ právoplatne skončené.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

5. Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum

inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že vychádzajú z rovnakých skutkových okolností a ich text je v podstatnej časti identický. Obaja sťažovatelia namietajú porušenie svojich práv postupom označených všeobecných súdov, ktorý je poznačený priet'ahmi. Odlišnosť sťažnostnej argumentácie vyplýva z rozdielneho procesného postavenia sťažovateľov v napadnutom konaní. Obaja sťažovatelia zhodne namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy, listiny a dohovoru, maloletá sťažovateľka oproti sťažovateľovi navyše namieta aj porušenie práv vyplývajúcich z jej privilegovaného postavenia chráneného účastníka (maloleté dieťa), avšak tiež iba v spojitosti s tvrdenou existenciou zbytočných priet'ahov. Sťažovatelia žiadajú vydať takmer identický nálezh.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2132/2025 a sp. zn. Rvp 2133/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľov plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2132/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky