



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 155/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. K. K., H., zastúpeného komerčným právnikom JUDr. P. K., H., vo veci porušenia základných práv a slobôd podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky právoplatným rozhodnutím mesta Hlohovec a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. K. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 9. septembra 2002 doručená sťažnosť Ing. K. K., H. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného komerčným právnikom JUDr. P. K., H., v ktorej sťažovateľ namietal porušenie základných práv a slobôd podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky právoplatným rozhodnutím mesta Hlohovec.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že táto smeruje výlučne proti mestu Hlohovec, pretože podľa názoru sťažovateľa mesto Hlohovec uprelo jeho právo na odkúpenie bytu, ktorej užívateľkou bola jeho t. č. už zomrelá matka. Sťažovateľ uviedol, že svoje právo na odkúpenie predmetného bytu už uplatnil proti Bytovému hospodárstvu Hlohovec žalobou

o povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu. Okresný súd v Trnave v konaní vedenom pod sp. zn.18 C 75/99, ako aj príslušný odvolací súd však jeho žalobný návrh zamietli a bolo odmietnuté aj jeho dovolanie v tejto veci.

Sťažovateľ sa domáhal toho, aby ústavný súd vydal tento nález: „Ústavný súd SR podanej sťažnosti vyhovuje a vyslovuje, že právoplatným rozhodnutím Mesta Hlohovec, v spojitosti s rozhodnutím súdu boli porušené základné práva a slobody sťažovateľa – právo na nadobudnutie majetku, prevodom vlastníctva bytu, titulom právneho nástupníctva po poručiiteľke.“

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľa vyzval listom z 23. septembra 2002, aby odstránil nedostatky svojho podania a doplnil sťažnosť tak, aby zodpovedala ustanoveniam § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil ústavnému súdu právoplatné rozhodnutie mesta Hlohovec, ktoré vo svojej sťažnosti napáda. Sťažovateľ bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky podania nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť. Právny zástupca sťažovateľa túto výzvu prevzal 30. septembra 2002, predmetné podanie čiastočne doplnil, avšak napadnuté právoplatné rozhodnutie mesta Hlohovec k svojmu podaniu nepripojil.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu (...).

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a pretože sťažnosť neumožňovala posúdiť včasnosť uplatnenia ochrany základného práva, ktorého porušenie namieta, vzhľadom na zmätočný petit sťažnosti a keďže sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu nepredložil kópiu napadnutého právoplatného rozhodnutia mesta Hlohovec v súlade s § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2002