



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 184/07-11

*Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1, čl. 19 ods. 1, čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 99/03 a uznesením Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2007 sp. zn. 9 Co 377/06, a takto*

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

*Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. mája 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 1, čl. 19 ods. 1, čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14*

*Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 99/03 a uznesením Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2007 sp. zn. 9 Co 377/06 (ďalej len „krajský súd“). Súčasťou podania bola i žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.*

*Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ v sťažnosti podrobne napáda nezákonný postup sudkyň okresného súdu pri rozhodovaní v jeho právnej veci, ktorým došlo k machináciám so súdnym spisom v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 99/03, ako aj senátu krajského súdu. Sťažovateľ o tom predložil dôkaz aj generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky. Podľa neho všeobecné súdy rozhodli nespravodlivo o uložení poriadkovej pokuty pre sťažovateľa v sume 25 000 Sk.*

*Sťažovateľ v závere navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že:*

*„Okresný súd Bratislava II a Krajský súd Bratislava porušuje základné práva MUDr. D. B. podľa čl. 12 ods. 1, čl. 19 ods. 1, čl. 46, čl. 47 ods. 2 a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky; podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 medzinárodného dohovoru v znení protokolu č. 11.*

*... Okresný súd Bratislava II a Krajský súd Bratislava sú povinní zaplatiť MUDr. D. B. každý 100.000.- Sk satisfakciu do 15 dní od dňa doručenia nálezu Ústavného súdu.*

*... Ústavný súd Slovenskej republiky ruší uznesenia Krajského súdu Bratislava 9 Co/377/06-333 zo dňa 30. 03. 2007 a Okresného súdu Bratislava II 15 C/99/03-319.*

*... Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Bratislava konať vo veci 15 C/99/03 a rozhodnúť bez ďalších prietáhov a bez ďalšieho porušovania zákonov. Okresný súd je povinný rozhodnúť do 3 mesiacov od doručovania nálezu Ústavného súdu.*

*V Prípade, že Okresný súd nerozhodne v lehote 3 mesiace, Okresný súd je povinný zaplatiť MUDr. D. B. za každý deň omeškania satisfakciu 10.000.- Sk bezodkladne.*

*... Ústavný súd prikazuje Generálnemu prokurátorovi zariadiť a umožniť dokazovanie machinácií so súdnym spisom sťažovateľovi D. B.“*

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Vzhľadom na žiadosť sťažovateľa o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom ho ústavný súd 17. mája 2007 vyzval, aby predložil potvrdenie o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, ktoré mu za tým účelom zaslal, riadne ho poučil, za akých zákonných podmienok podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, môže ústavný súd ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu a súčasne ho upozornil na to, že ak v lehote 15 dní predmetné potvrdenie nepredloží, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal osobne 28. mája 2007 a dosiaľ na ňu nereagoval.

*Ústavný súd konštatuje, že napriek výslovnému upozorneniu ústavného súdu na doplnenie sťažnosti a predloženie potvrdenia o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch (na preskúmanie jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní) sťažovateľ požadované potvrdenie v stanovenej lehote ústavnému súdu do dňa predbežného prerokovania sťažnosti nedoručil.*

*Keďže sťažovateľ si nesplnil svoju povinnosť uloženú mu výzvou, ústavný súd nemal inú možnosť, ako odmietnuť jeho sťažnosť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.*

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2007