



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 12/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 10. mája 2017 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., Piaristická 2, Nitra, vedených pod sp. zn. Rvp 29/2017 a sp. zn. Rvp 450/2017 vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3 Cob 285/2016, 3 Cob 286/2016, 3 Cob 287/2016 z 31. októbra 2016 (sp. zn. Rvp 29/2017) a sp. zn. 3 Cob 314/2016, 3 Cob 315/2016, 3 Cob 317/2016 z 30. decembra 2016 (sp. zn. Rvp 450/2017) takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 29/2017 a sp. zn. Rvp 450/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 29/2017.

## Odôvodnenie:

### I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 4. januára 2017 (sp. zn. Rvp 29/2017) a 13. marca 2017 (sp. zn. Rvp 450/2017) doručené sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 Cob 285/2016, 3 Cob 286/2016, 3 Cob 287/2016 z 31. októbra 2016 (sp. zn. Rvp 29/2017) a sp. zn. 3 Cob 314/2016, 3 Cob 315/2016, 3 Cob 317/2016 z 30. decembra 2016 (sp. zn. Rvp 450/2017).

2. Z obsahu sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľka bola účastníčkou označených konaní o zaplatenie sumy 24 386 € s príslušenstvom (sp. zn. Rvp 29/2017) a o zaplatenie sumy 27 867,55 € s príslušenstvom (sp. zn. Rvp 450/2016) v procesnej pozícii žalovanej, v ktorých ako žalobca vystupovala [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] – [REDAKOVANÉ] Krajský súd podľa názoru sťažovateľky postupom v označených konaniach, ako aj napadnutými uzneseniami v časti výroku o náhrade trov konania mal porušiť jej označené práva. Sťažovateľka vo svojich sťažnostiach používa rovnakú argumentáciu vo vzťahu k napadnutým uzneseniam krajského súdu a jemu predchádzajúcemu postupu, keď tvrdí, že „*odvolací súd... znemožnil sťažovateľke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva sťažovateľky na spravodlivý proces*“. Zároveň tvrdí, že krajský súd v odôvodneniach napadnutých uznesení nesprávne „*vyhodnotil inak skutkový stav zistený súdom prvej inštancie*“, a odôvodnenia napadnutých uznesení krajského súdu považuje za arbitrárne, „*nedôvodné a naviac neurčité, keď vôbec neuvádza, aké konanie sťažovateľky bolo údajne v rozpore s hmotným právom a aké konanie sťažovateľky pri výkone jej funkcie konateľka bolo údajne v rozpore s právom či protiprávne*“.

3. V petitoch podaných sťažnosťami sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nálezy, v ktorých vysloví porušenie jej označených práv napadnutým postupom a uzneseniami krajského súdu uvedenými v záhlaví tohto rozhodnutia, napadnuté uznesenia zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a prizná náhradu trov konania.

## II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

9. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 29/2017 a sp. zn. Rvp 450/2017 vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie identických práv postupom a napadnutými uzneseniami krajského súdu. Ide o rozhodnutia, ktorými krajský súd zmenil výrok súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, s ktorými sťažovateľka vyjadruje svoj nesúhlas a napáda výrok o trovách z rovnakých dôvodov, pričom v okolnostiach posudzovaných vecí ide o konania medzi tými istými účastníkmi. Rovnako v oboch veciach je označený za porušovateľa krajský súd. Sťažovateľka má v doručených sťažnostiach toho istého splnomocneného zástupcu, ktorý koncipoval obe predmetné sťažnosti doručené ústavnému súdu.

10. Vzhľadom na to, že uvedené ústavné sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia a sú obsahovo totožné, pričom smerujú proti postupu a rozhodnutiam toho istého súdu, ktorý rozhodoval spory medzi tými istými účastníkmi, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 29/2017 a sp. zn. Rvp 450/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 29/2017.

11. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2017