



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 45/2013-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. februára 2013 predbežne prerokoval sťažnosť V. L., Ž., zastúpenej advokátom M. K., Ž., vo veci namietaného porušenia ich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 200/2003 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. L. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. októbra 2012 doručená sťažnosť V. L. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 200/2003.

2. Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľky nebola spísaná kvalifikovaným právnym zástupcom (advokátom), ktorá by mala náležitosti uvedené v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a nebolo k nej priložené splnomocnenie pre tohto zástupcu v zmysle kogentného ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ústavný súd listom zo 7. novembra 2012 vyzval sťažovateľku na odstránenie uvedených nedostatkov v lehote 10 dní od jeho doručenia, a to pod následkom odmietnutia sťažnosti bez odôvodnenia (§ 25 ods. 2 in fine zákona o ústavnom súde).

3. Sťažovateľka listom z 31. októbra 2012 oznámila, že trvá na pôvodnej sťažnosti a pripojila len splnomocnenie pre advokáta bez toho, že by vytýkané obsahové nedostatky v sťažnosti odstránila.

4. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Návrhy vo veciach..., ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom..., uznesením odmietne bez ústneho pojednávania a bez odôvodnenia, ak bol na také nedostatky upozornený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

5. Požiadavka kvalifikovaného právneho zastúpenia navrhovateľa nie je samoučelná, ale má napomáhať efektívnosti konania pred ústavným súdom a nezahľcovať ho neprerokovateľnými podaniami, ktorých spracovanie mu bráni venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Potom aj z povahy a účelu povinného zastúpenia navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom vyplýva nielen to, že navrhovateľ musí byť zastúpený advokátom – túto povinnosť si sťažovateľka splnila – ale aj požiadavka, že ústavná sťažnosť musí byť týmto splnomocnencom (advokátom) napísaná. Ak sa tak nestalo, nebolo požiadavke povinného zastúpenia materiálne vyhovené, a preto ústavnému

súdu neostala iná možnosť, než len sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. februára 2013