



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 335/07-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 4. decembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť L. H., D., P. H., P., a M. Ch., H. H., zastúpených advokátkou JUDr. M. V., T., vo veci namietaného porušenia ich práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi a rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica z 12. mája 2004 v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 245/94 a Krajského súdu v Trenčíne z 23. júna 2005 v konaní vedenom pod sp. zn. 19 CoD 26/04 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť L. H., P. H. a M. Ch. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. októbra 2007 doručená sťažnosť L. H., P. H. a M. Ch. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupmi a rozsudkami Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) z 12. mája 2004 v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 245/94 a Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“)

z 23. júna 2005 v konaní vedenom pod sp. zn. 19 CoD 26/04. Sťažnosť bola doplnená na základe výzvy ústavného súdu podaním sťažovateľov doručeným ústavnému súdu 31. októbra 2007.

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli: *«Pred Okresným súdom v Považskej Bystrici sme namietali skutočnosť, že podľa nášho názoru mal Okresný súd v Považskej Bystrici pri rozhodovaní vo veci samej prihliadať na to, že L. H. st. (otec navrhovateľov) daroval za svojho života svojim deťom v tomto prípade navrhovateľom 1 - 3 pred účinnosťou zák. č. 293/1992 Zb. parcely č. 170, 73, 58 v k. ú. H. Navrhovatelia 1-3 neboli na základe uvedeného osobou povinnou v zmysle § 14 ods. 2 zák. č. 293/1992 Zb. Zabratie týchto troch pozemkov parc. č. 170, 73, 58 do uvedených súdnych rozhodnutí je teda v rozpore s § 18 ods. 4 a s § 20 zák. č. 293/1992.*

*Pri vstupe do J. H. – H. vložil starý otec navrhovateľov J. H. - G. značný majetok, parc. č. 58, 90, 91 a 112 v tomto vklade neboli / jednalo sa o majetok jeho manželky M. H.- G., ktorá do družstva nikdy nevstúpila. Okresný súd v Považskej Bystrici pochybil pri rozhodovaní, keď do vyrovnania dedičských podielov zahrnul i majetok, ktorí navrhovatelia 1 - 3 získali inak ako dedením.*

*V zápisnici z konania 19 Co D 26/04 na Krajskom súde v Trenčíne je vo výpovedi P. H. uvedené: „otec (L. H. st.) mal záujem o užívanie poľnohospodárskej pôdy, potom ako vstúpil do družstva, preto mu bola vyčlenená pôda na užívanie, užíval ju ako záhumienok a zodpovedá parc. č. 58, 90, 91, 112. P. H. (navrhovateľ č. 2) sa k tejto téme na súdnych pojednávaniach nevyjadroval, nakoľko otec navrhovateľa č. 2 P. H. uvedené parcely obhospodaroval na základe nájomnej zmluvy uzavretej s V. H.*

*Krajský súd v Trenčíne pri rozhodovaní nezohľadnil uvedené skutočnosti, ktoré boli podložené písomnými dôkazmi (...).»*

Na základe uvedených skutočností navrhujú, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„Okresný súd v Považskej Bystrici v konaní vo veci vedenej pod sp. zn. 10 C 245/94 a Krajský súd v Trenčíne v konaní veci vedenej pod sp. zn. 19 CoD 26/04 porušil právo navrhovateľov L. H., P. H., M. Ch. rod. H. a to právo na spravodlivé prejednanie veci podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa v súlade s § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťuje, či návrh spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, návrhy, ktoré sú zjavne neopodstatnené alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene.

Predmetom sťažnosti sťažovateľov je namietané porušenie ich práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupmi a rozhodnutiami okresného súdu sp. zn. 10 C 245/94 z 12. mája 2004 a krajského súdu sp. zn. 19 CoD 26/04 z 23. júna 2005.

V tejto súvislosti ústavný súd uvádza, že jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo o inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanovený dôvod na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene. V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom

ustanovenej lehoty zákon o ústavnom súde neumožňuje odpustiť zmeškanie tejto lehoty (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 110/03).

Ústavný súd zistil, že sťažovateľmi napadnuté konanie okresného súdu a krajského súdu bolo právoplatne skončené už 20. októbra 2006, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 10 C 245/94 z 12. mája 2004 vo veci samej v spojení s rozhodnutím krajského súdu sp. zn. 19 CoD 26/04 z 23. júna 2005.

Sťažnosť bola ústavnému súde doručená až 2. októbra 2007, t. j. dávno po uplynutí zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehoty na jej podanie.

Na základe uvedeného zistenia preto ústavný súd odmietol sťažnosť ako podanú oneskorene podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. decembra 2007