



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 195/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2011 o sťažnosti MUDr. D. B., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 180/2005 a jeho rozsudkom z 11. decembra 2006, ako aj uznesením z 26. februára 2007, postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 134/2007 a sp. zn. 5 Co 135/2007 a jeho rozsudkom zo 14. októbra 2008 a tiež postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Cdo 102/2010 a sp. zn. 3 Cdo 103/2010 a jeho uznesením z 21. októbra 2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. novembra 2011 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 180/2005 a jeho rozsudkom z 11. decembra 2006, ako aj uznesením z 26. februára 2007, postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 134/2007 a sp. zn. 5 Co 135/2007 a jeho rozsudkom zo 14. októbra 2008 a tiež postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom sp. zn. 3 Cdo 102/2010 a sp. zn. 3 Cdo 103/2010.

Zo sťažnosti a z priložených príloh vyplýva, že sťažovateľ sa návrhom doručeným krajskému súdu 30. mája 2005 domáhal proti okresnému súdu „*náhrady škody spôsobenej orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z. z.*“. Okresný súd rozsudkom č. k. 19 C 180/2005-87 z 11. decembra 2006 (ďalej len „namietaný rozsudok okresného súdu“) návrh sťažovateľa zamietol a uložil mu povinnosť náhrady trov konania vzniknutých štátu. Následne okresný súd uznesením č. k. 19 C 180/2005-93 z 26. februára 2007 (ďalej len „napadnuté uznesenie okresného súdu“) uložil sťažovateľovi v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 19 C 180/2005 poriadkovú pokutu vo výške 20 000 Sk.

Proti obom označeným rozhodnutiam okresného súdu podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd rozsudkom č. k. 5 Co 134/2007-129 a sp. zn. 5 Co 135/2007 zo 14. októbra 2008 tak, že napadnutý rozsudok a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Proti označenému rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ 9. februára 2009 dovolanie, o ktorom rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 3 Cdo 102/2010 a sp. zn. 3 Cdo 103/2010 tak, že dovolanie proti rozsudku krajského súdu sp. zn. 5 Co 134/2007 a sp. zn. 5 Co 135/2007 zastavil.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd o jeho sťažnosti nálezom takto rozhodol:

*„II.A. Okresný súd Bratislava I v konaní 19 C/180/2005, Krajský súd v Bratislave v konaní 5 Co/134, 135/2007 a Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní 3 Cdo/102, 103/2010 porušovali základné práva D. B., keď marili spravodlivé súdne konanie,*

*porušovali zákon a Ústavu Slovenskej republiky a medzinárodné dohovory konkrétne čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru. Porušený bol aj čl. 14 Dohovoru – zákaz diskriminácie...*

*II.B. Ústavný súd zrušuje uznesenie Najvyššieho súdu 3 Cdo/102, 103/2010 z dňa 21. 10. 2010, zrušuje Rozsudok Krajského súdu v Bratislave 5 Co/134, 135/2007 z dňa 14. 10. 2008 a vec vracia Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie.*

*II.C. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Bratislava I konať bez ďalších prieťahov vo veci 7 C/73/2000 a bezodkladne.*

*II.D. Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu Bratislava I zaplatiť D. B. satisfakciu vo výške 50.000 EUR v lehote 15 dní od právoplatnosti Nálezu Ústavného súdu. Okresný súd Bratislava I je povinný zaplatiť aj úroky.“*

V súvislosti s prípravou predbežného prerokovania sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a obstarávaním podkladov pre rozhodovanie bolo ústavnému súdu prostredníctvom Okresného súdu Trnava doručené oznámenie o úmrtí sťažovateľa 16. apríla 2011 vydané Matričným úradom mestskej časti Bratislava-Ružinov 28. apríla 2011.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ústavný súd skúmal podmienky konania a zistil prekážku postupu konania podľa § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Sťažovateľ stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie pred ústavným súdom právoplatne skončilo, pretože zomrel.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd konanie vo veci sťažnosti sťažovateľa zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2011