



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 303/2013-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti T, Seychelská republika, právne zastúpenej advokátkou Mgr. L. K., B., a advokátom JUDr. J. G., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti T., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2013 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti T., Seychelská republika (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva

na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Sťažovateľka v doručenej sťažnosti uviedla, že «Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 28. 05. 2012 č. k. 25K/16/2012-66 rozhodol tak, že začína konkurzné konanie na majetok dlžníka A., s. r. o., T.

Súd uznesením č.k. 25K/16/2012 zo dňa 16. 07. 2012, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 24. 07. 2012 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a ustanovil do funkcie správcu JUDr. S. V., so sídlom kancelárie: P.

Dňa 27. 12. 2012 sa uskutočnila prvá schôdza veriteľov, ktorá zvolila trojčlenný veriteľský výbor v zložení T., J. & L., s. r. o. a n., s. r. o.

K hlasovaniu o členoch veriteľského výboru boli vznesené námietky dvomi veriteľmi, ktorí však, ako zabezpečení veritelia neboli oprávnení pri voľbe veriteľského výboru hlasovať a teda ani oprávnení podať námietky. Išlo o veriteľa O. a. s. a S. a. s., ktorí namietali právo hlasovať u veriteľa T. z dôvodu, že pohľadávka tohto veriteľa bola popretá iným veriteľom.

Predsedajúci poučil oboch zabezpečených veriteľov (O. a. s. a S. a. s.) o tom, že predniesli svoje návrhy zmätočne, pretože v tejto časti priebehu schôdze nie sú oprávnení vystupovať, nemajú hlasovacie právo a teda ani oprávnenie na podanie námietky.

Ďalším bodom programu schôdze veriteľov bolo rozhodovanie o návrhu na ustanovenie nového správcu a to: Mgr. Ing. P. K., so sídlom T. Za výmenu správcu hlasovalo 3.762.432 hlasov a proti výmene bolo 4.546.105 hlasov a hlasovania sa zdržalo 61.860 hlasov a teda schôdza veriteľov nerozhodla o výmene správcu. K tomuto bodu programu bola vznesená námietka veriteľa O., a. s., ktorý namietal právo hlasovať u veriteľa T. z dôvodu, že pohľadávka tohto veriteľa bola popretá iným veriteľom – T. s. r. o.

Veriteľ T., s. r. o., B. podaním zo dňa 04. 10. 2012 na predpísanom tlačive poprel prihlásenú pohľadávku veriteľa T., pričom popieral pohľadávku zapísanú v zozname pohľadávok pod č. 34, čo je zrejmé z popretia pohľadávky na predpísanom tlačive a na bankový účet správcu zložil kauciu vo výške 350,- EUR pod variabilným symbolom „34“. ...

Variabilný symbol použitý popierajúcim veriteľom označoval samotného veriteľa v priebežnom poradí ním doručenej prihlášky v priebežnom zozname... Po abecednom zoradení jednotlivých veriteľov mal a má veriteľ T. jednoznačne poradie 35. ...

V danom prípade T., s. r. o. označil ako variabilný symbol s určitosťou číslo 34, zo zoznamu pohľadávok je zrejmé, že sa v žiadnom prípade nemohlo jednať o pohľadávku spoločnosti T.

Listom zo dňa 20. 11. 2012 doručil správca súdu, veriteľom T, s. r. o., A., s. r. o., T. oznámenie o neúčinnosti uplatneného popieracieho práva veriteľom z dôvodu, že veriteľ T., s. r. o. ako variabilný symbol uviedol číslo pohľadávky 34, je preto nepochybné, že popierajúci veriteľ T., s. r. o. nezložil kauciu na účet správcu v súlade s § 32 ods. 7 písm. b) ZKR.

Keďže popierajúci veriteľ T., s. r. o. nesplnil kumulatívne všetky podmienky stanovené ZKR je jeho popretie právne neúčinné a správca ani konkurzný súd by na uvedené popretie nemali prihliadať. ...

Uznesením zo dňa 04. 01. 2013 Okresný súd v Trnave:

- zrušil uznesenie schôdze veriteľov č. 1 prijaté dňa 27. 12. 2012 na prvej schôdzi veriteľov v konkurznej veci úpadcu, ktoré sa týka voľby členov veriteľského výboru... a

- zrušil uznesenie veriteľského výboru č. 2 prijaté dňa 27. 12. 2012 na prvej schôdzi veriteľov v konkurznej veci úpadcu, ktorým bol zamietnutý návrh konkurzného veriteľa O., a. s... na výmenu správcu. ...

Upriamujeme pozornosť najmä na tú skutočnosť, že po doručení oznámenia správcu o neúčinnosti popretia do súdneho spisu (30. 11. 2012), Okresný súd v Trnave nekonal, a to napriek tomu, že sa v tejto veci sa do spisu písomne vyjadril aj T. a aj T., s. r. o.

Reakciou Okresného súdu v Trnave bolo až vydanie uznesenia dňa 4. 1. 2013, pričom súd nezobral do úvahy vôbec stanovisko správcu k návrhu na zrušenie uznesení a ani stanovisko veriteľského výboru. ...

Podľa odôvodnenia súdu... „Po preštudovaní zápisnice z prvej schôdze veriteľov súd dospel k záveru, že na prvej schôdzi veriteľov bolo rozhodnuté o výmene správcu, pričom schôdza veriteľov bola uznášaniaschopná a oprávnená rozhodovať o výmene správcu. Priznaním hlasovacích práv veriteľovi T., ktorý bol účinne popretý a veriteľom J. & L. s. r. o. a n. s. r. o., ktorí v čase konania schôdze neboli účastníkmi konkurzného konania

nastal stav, kedy správca nesprávne sčítal hlasy veriteľov, na základe ktorých následne konštatoval výsledok hlasovania. Po zohľadnení uvedeného teda za návrh na výmenu správcu hlasovali veritelia s počtom hlasov 3.762.432, proti návrhu hlasovali veritelia s počtom hlasov 244.304 hlasov a hlasovania sa zdržali veritelia s počtom hlasov 61.860.“ ...

Nie je jasné, ako môže byť dôsledkom zrušenia uznesenia schôdze veriteľov, ktorým bol zamietnutý návrh na výmenu správcu záver, že bolo rozhodnuté o výmene správcu. ...

Predovšetkým sa však súd do dnešného dňa nevysporiadal s otázkou účinnosti popretia pohľadávky spoločnosti T., nie je preto možné, aby bez takéhoto konštatovania tvrdil, že došlo k výmene správcu.

Samotné zrušenie uznesení schôdze veriteľov súdom má za následok totiž len to, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o veriteľskom výbore a o výmene správcu.

Ak súd tvrdí, že správca nesprávne sčítal hlasy z dôvodu, že pohľadávka veriteľa T. bola účinne popretá a veritelia J. & L. s. r. o. a n. s. r. o. neboli účastníkmi konania, nemal dôvod vydávať uznesenie zo dňa 04. 01. 2013, ktorým prijaté uznesenie (na ktorom malo dôjsť len ku chybe v dôsledku zlého sčítania hlasov) úplne zrušil.

Keďže však uznesenie schôdze veriteľov o výmene správcu bolo súdom zrušené, nemohlo logicky v dôsledku zrušeného uznesenia dôjsť k výmene správcu, Zákon o konkurze a reštrukturalizácii nedáva súdu možnosť nahradiť zrušené rozhodnutie schôdze veriteľov svojim vlastným rozhodnutím.

V tejto súvislosti poukazujeme aj nasledujúci postup súdu.

O. a. s. podala dňa 24. 1. 2013 na Okresnom súde v Trnave návrh na rozhodnutie o výmene správcu podľa ust. § 36 ods. 3 ZKR. S. a. s. podala dňa 28. 1. 2013 na Okresnom súde v Trnave návrh na rozhodnutie o výmene správcu podľa ust. § 36 ods. 3 ZKR.

Okresný súd v Trnave sa týmito podaniami O. a. s. a S. a. s. nezaoberal.

Sťažovateľka podala na Okresnom súde v Trnave „podnet“ zo dňa 30. 1. 2013, v ktorom sa domáhala rozhodnutia o neúčinnosti alebo účinnosti popretia pohľadávky sťažovateľky č. 199, resp. rozhodnutia o tom, či je evidencia správcu o právnej neúčinnosti popretia pohľadávky č. 199 spoločnosti T. správna.

Správca JUDr. S. V. zverejnil dňa 22. 2. 2013 v Obchodnom vestníku č. 38/2013 oznam o zvolaní schôdze veriteľov na deň 28. 3. 2013.

Okresný súd v Trnave sa ani potom, čo zistil, že správca JUDr. S. V. zvolal schôdzu veriteľov na deň 28. 3. 2013, návrhmi O. a. s. a S. a. s. nezaoberal..., naopak JUDr. D. V. dňa 25. 2. 2013 dala do súdneho spisu pokyn na liste č. 713 na spracovanie výzvy správcovi, „aby obratom predložil súdu prihlášku pohľadávok T., ktorá bola popretá T., s. r. o. spolu s listinami a svojim stanoviskom v zmysle § 32 ods. 20 ZKR, nakoľko veriteľ T. podal na súd podnet na rozhodnutie súdu podľa § 32 ods. 20 ZKR. ...

Správca JUDr. S. V. listom zo dňa 18. 3. 2013... podrobne Okresnému súdu v Trnave oznámil, všetky skutkové a právne okolnosti týkajúce sa podľa správcu neúčinného popretia pohľadávky sťažovateľky veriteľom T, s. r. o.

Potom čo Okresný súd v Trnave zistil stanovisko sťažovateľky obsiahnuté v doplnení podnetu zo dňa 13. 3. 2013, a to najmä potom, čo sťažovateľka súdu jednoznačne uviedla, že svojim podnetom nežiada o priznanie hlasovacích práv, súd vydal dňa 25. 3. 2013 uznesenie, ktorým odvolal z funkcie správcu JUDr. S. V. a vymenoval ustanovil do funkcie správcu Mgr. Ing. P. K.

Vstup spoločnosti n. s. r. o. do konkurzného konania bol povolený uznesením Okresného súdu v Trnave, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 12. 2012. Vstup spoločnosti J. & L., s. r. o. do konkurzného konania bol povolený uznesením Okresného súdu v Trnave, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 11. 2012. ...

Okresný súd v Trnave zverejnil oznam o nadobudnutí právoplatnosti oboch uznesení až dňa 27. 3. 2013. ... K zverejneniu oznamov došlo až v čase, keď bolo zrejmé, že schôdza veriteľov zvolaná na deň 28. 3. 2013 sa neuskutoční.».

V závere sťažovateľka konštatuje, že „Postup Okresného súdu v Trnave, ktorým:

- rozhodol o návrhu veriteľa, ktorý nebol oprávnený návrh podať, a ktorý bol týmto veriteľom podaný po uplynutí prekluzívnej lehoty (uznesenie Okresného súdu v Trnave zo dňa 4. 1. 2013);

- najskôr vyhodnotil podanie sťažovateľky... zo dňa 30. 1. 2013 ako podnet v zmysle § 32 ods. 20 ZKR, a teda akceptoval uskutočnenie schôdze veriteľov zvolanej na deň 28. 3. 2013, neskôr, keď zistil, že sťažovateľka nedala podnet v zmysle § 32 ods. 20 ZKR, vydal dňa 25. 3. 2013 uznesenie, ktorým odvolal z funkcie správcu JUDr. S. V. a vymenoval

ustanovil do funkcie správcu Mgr. Ing. P. K. a tým zvolanú schôdzu na deň 28. 3. 2013 zmaril;

- zverejnil dňa 27. 3. 2013 v Obchodnom vestníku č. 61/2013 oznam o nadobudnutí právoplatnosti uznesení, ktorými bol povolený vstup do konania spoločnosti J. & L., s. r. o. a spoločnosti n., s. r. o., t. j. 118 dní, resp. 114 dní a teda nie bezodkladne odo dňa právoplatnosti oboch uznesení;

je v príkrom rozpore so zásadou právnej istoty.

Uznesenie Okresného súdu v Trnave zo dňa 21. 03. 2013 je navyše bez náležitého a vyčerpávajúceho odôvodnenia...

Máme taktiež za to, že aplikáciou právnej normy zo strany Okresného súdu v Trnave dochádza k takej interpretácii, ktorá zásadne popiera účel a význam aplikovanej právnej normy - je jednoznačným popretím účelu a významu ust. § 36 ods. 3 ZKR, ak súd nahrádza neprijaté uznesenie schôdze veriteľov po jeho zrušení svojim vlastným rozhodnutím. Súd nesplnil ani podmienku o bezodkladnosti rozhodnutia po doručení zápisnice schôdze veriteľov, ktorá sa konala dňa 27. 12. 2012, pričom uznesenie o výmene správcu súd vydal 21. 03. 2013, teda takmer o 3 mesiace neskôr.“

Na základe uvedeného postupom okresného súdu v napadnutom konaní došlo podľa názoru sťažovateľky k porušeniu čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd po prijatí jej sťažnosti na ďalšie konanie vydal tento nález:

„Základné práva sťažovateľa, a to právo na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorým sa každému zaručuje právo domáhať sa svojho práva na nezávislom a nestrannom súde; právo na spravodlivé prejednanie jeho záležitosti nezávislým a nestranným súdom podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, boli postupom Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012 porušené.

... Ústavný súd uznesenie Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012 zo dňa 04. 01. 2013... zrušuje.

... Ústavný súd vracia Okresnému súdu v Trnave vec vedenú pod sp. zn. 25K/16/2012 na ďalšie konanie.

Zároveň navrhla, aby ústavný súd podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vydal dočasné opatrenie, ktorým „odkladá vykonateľnosť právoplatného uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 21. 03. 2013, sp. zn. 25K/16/2012, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 62/2013 dňa 28. 03. 2013...“.

Sťažovateľka v doručenej sťažnosti tiež uviedla, že „dňa 7. 3. 2013 podala na Ústavnom súde Slovenskej republiky sťažnosť, ktorou sa domáha... vydania nálezu:

Základné práva sťažovateľa, a to právo na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky... právo na spravodlivé prejednanie jeho záležitosti nezávislým a nestranným súdom podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, boli postupom Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012 porušené.

... Ústavný súd uznesenie Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012 zo dňa 04. 01. 2013... zrušuje.

... Ústavný súd vracia Okresnému súdu v Trnave vec vedenú pod sp. zn. 25K/16/2012 na ďalšie konanie.

Konanie je vedené na Ústavnom súde SR pod sp. zn. Rvp 10762/2013.

Zo spisového materiálu vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 10762/2013 (sťažnosť doručená ústavnému súdu 12. marca 2013) ústavný súd zistil, že sťažovateľka v uvedenej veci podaním doručeným ústavnému súdu 8. apríla 2013 sťažnosť doplnila a rozšírila jej petit takto:

„... rozširujeme svoj návrh v časti dočasné opatrenie a nález tak, aby Ústavný súd Slovenskej republiky podľa § 52 ods. 2 zákona č. 38/1993 Z. z... vydal toto dočasné opatrenie:

Ústavný súd Slovenskej republiky odkladá vykonateľnosť právoplatného uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 04. 01. 2013, sp. zn. 25K/16/2012-635. Ústavný súd Slovenskej republiky odkladá vykonateľnosť právoplatného uznesenia Okresného súdu v Trnave zo dňa 21. 03. 2013, sp. zn. 25K/16/2012-742.

Po konaní vo veci samej navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky vydal tento nález:

Základné práva sťažovateľa, a to právo na súdnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky...; právo na spravodlivé prejednanie jeho záležitosti nezávislým a nestranným súdom podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, boli postupom Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012 porušené.

... Ústavný súd uznesenie Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012-635 zo dňa 04. 01. 2013... zrušuje.

... Ústavný súd uznesenie Okresného súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. 25K/16/2012-742 zo dňa 21. 03. 2013... zrušuje.

... Ústavný súd vracia Okresnému súdu v Trnave vec vedenú pod sp. zn. 25K/16/2012 na ďalšie konanie.“

II.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný

súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania. O prekážku litispendencie nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

Ústavný súd zistil, že pod sp. zn. Rvp 10762/2013 prebieha na ústavnom súde konanie o sťažnosti sťažovateľky doručenej 12. marca 2013. Sťažovateľka doplnila a v petite rozšírila sťažnosť 8. apríla 2013, v ktorej namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012, zároveň žiada zrušiť uznesenia okresného súdu zo 4. januára 2013 a 21. marca 2013 vydané v tomto konaní a v rámci návrhu na vydanie dočasného opatrenia žiada odložiť ich vykonateľnosť.

Z uvedeného vyplýva, že vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 10762/2013 vystupujú identickí účastníci konania (sťažovateľka a okresný súd), predmetom konania vedeného pod sp. zn. Rvp 10762/2013 je namietané porušenie identických práv sťažovateľky (základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) postupom okresného súdu v identickom konaní (vedenom pod sp. zn. 25 K 16/2012), ako aj návrh na zrušenie uznesenia okresného súdu sp. zn. 25 K 16/2012 zo 4. januára 2013 a návrh na odklad vykonateľnosti uznesenia okresného súdu sp. zn. 25 K 16/2012 z 21. marca 2013.

Ústavný súd konštatuje, že začatie konania s nižšou spisovou značkou (Rvp 10762/2013) bráni tomu, aby vo veci prebiehalo ďalšie konanie s vyššou spisovou značkou (Rvp 13947/2013), a preto bolo potrebné sťažnosť sťažovateľky odmietnuť pre neprípustnosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. mája 2013