



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 331/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júla 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. T. I., Kanada, zastúpeného advokátkou JUDr. Z. H., Ž., vo veci namietaného porušenia základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 27 C 459/07 z 5. marca 2008 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co 166/08 z 13. novembra 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. T. I. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. júna 2011 doručená sťažnosť Ing. T. I. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 27 C 459/07 z 5. marca 2008 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 10 Co 166/08 z 13. novembra 2008. Sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 23. júna 2011.

Zo sťažnosti a z priložených listinných dokladov vyplýva, že rozsudkom okresného súdu sp. zn. 27 C 459/07 z 5. marca 2008 bol zamietnutý návrh sťažovateľa z 27. novembra 2007, v ktorom žiadal odporcu – Slovenskú republiku o vydanie umeleckých diel, ktoré mu boli odňaté trestom prepadnutia majetku uloženým rozsudkom okresného súdu sp. zn. 4 T 81/83 z 27. januára 1983 (ďalej len „rozsudok v trestnom konaní“), ktorým bol sťažovateľ s manželkou právoplatne uznaným vinným z trestného činu opustenia republiky. Právoplatným uznesením okresného súdu sp. zn. 2 Rt 65/90 z 11. septembra 1990 bol rozsudok v trestnom konaní zrušený spolu so všetkými ďalšími nadväzujúcimi rozhodnutiami.

Na základe odvolania sťažovateľa proti rozsudku okresného súdu o (ne)vydaní umeleckých diel rozhodol krajský súd rozsudkom sp. zn. 10 Co 166/08 z 13. novembra 2008 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok okresného súdu v spojení s rozsudkom krajského súdu nadobudol právoplatnosť 26. januára 2009.

Podľa názoru sťažovateľa napadnutými rozsudkami okresného súdu a krajského súdu bolo porušené jeho ústavné právo vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a navrhuje, aby ústavný súd sťažnosť prijal na ďalšie konanie a následne nálezom takto rozhodol:

„Právo sťažovateľa, zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy(...) vlastníť majetok rozhodnutiami Okresného súdu Žilina č. k. 27C/459/2007-54 zo dňa 5. 3. 2008 a Krajského súdu v Žiline č. k. 10 Co/166/2008 zo dňa 13. 11. 2008 porušené bolo.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Žilina, aby v konaní 27C/459/2007 rozhodol o vydaní umeleckých diel:

Klaňanie (obraz s náboženskou tematikou), olej na plátne, 47,5 x 37,5 cm

Oceľ: Budatínsky zámok (Zámok v prírode), olej na plátne, 44,5x65,5 cm

reprodukcia historického obrazu maďarského pôvodu (Výjav z boja), sťažovateľovi.

Sťažovateľovi sa priznáva náhrada trov konania, ktorú je Okresný súd Žilina povinný zaplatiť právnej zástupkyňi sťažovateľa do dvoch mesiacov, od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Z príloh podanej sťažnosti vyplýva, že sťažnosť smeruje proti napadnutým rozsudkom okresného súdu v spojení s rozhodnutím krajského súdu, ktoré nadobudli právoplatnosť 26. januára 2009.

Lehota na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ústavy začína plynúť dňom, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva, t. j. v danom prípade najneskôr od 26. januára 2009. Predmetná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu 23. júna 2011, teda dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty ustanovenej zákonom pre tento druh konania pred ústavným súdom.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júla 2011