



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 241/2014-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 1. apríla 2014 v senáte predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Košice I a jeho uzneseniami sp. zn. 29 Er/1411/2003 z 27. júna 2012 (Rvp 23249/2013), sp. zn. 29 Er/23/2004 z 3. júla 2012 (Rvp 23250/2013), postupom Okresného súdu Košice – okolie a jeho uznesením sp. zn. 12 Er/691/2005 zo 16. augusta 2012 (Rvp 23251/2013), postupom Okresného súdu Rožňava a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er/341/2005 z 25. marca 2011 (Rvp 23252/2013), sp. zn. 12 Er/75/2009 z 31. augusta 2012 (Rvp 23253/2013), sp. zn. 12 Er/302/2009 z 20. júna 2012 (Rvp 23254/2013), sp. zn. 8 Er/16/2004 z 24. júla 2012 (Rvp 23255/2013 a Rvp 23736/2013), sp. zn. 9 Er/431/2006 z 9. októbra 2012 (Rvp 23256/2013), sp. zn. 12 Er/4/2004 z 29. novembra 2002 (Rvp 23257/2013), sp. zn. 6 Er/105/2005 z 21. decembra 2012 (Rvp 23258/2013), sp. zn. 10 Er /606/2006 z 29. októbra 2012 (Rvp 23259/2013), sp. zn. 11 Er /193/2005 z 21. decembra 2012

(Rvp 23260/2013), sp. zn. 11 Er /19/2003 z 21. decembra 2012 (Rvp 23261/2013), postupom Okresného súdu Spišská Nová Ves a jeho uznesením sp. zn. 9 Er/4/2006 z 8. novembra 2012 (Rvp 23262/2013), postupom Okresného súdu Trebišov a jeho uznesením sp. zn. 15 Er/377/2004 z 13. augusta 2012 (Rvp 23263/2013, Rvp 23339/2013, Rvp 23742/2013, Rvp 23744/2013) a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho uzneseniami sp. zn. 15 CoE/120/2013 z 12. septembra 2013 (Rvp 23249/2013), sp. zn. 15 CoE/58/2013 z 12. septembra 2013 (Rvp 23250/2013), sp. zn. 4 CoE 112/2013 z 28. augusta 2013 (Rvp 23251/2013), sp. zn. 16 CoE 238/2013 zo 16. júla 2013 (Rvp 23252/2013), sp. zn. 13 CoE/83/2013 z 11. septembra 2013 (Rvp 23253/2013), sp. zn. 2 CoE/109/2013 z 26. augusta 2013 (Rvp 23254/2013), sp. zn. 12 CoE/8/2013 z 23. augusta 2013 (Rvp 23255/2013 a Rvp 23736/2013), sp. zn. 4 CoE/36/2013 z 28. júna 2013 (Rvp 23256/2013), sp. zn. 11 CoE/68/2013 zo 6. septembra 2013 (Rvp 23257/2013), sp. zn. 14 CoE/153/2013 z 28. augusta 2013 (Rvp 23258/2013), sp. zn. 13 CoE/67/2013 z 11. septembra 2013 (Rvp 23259/2013), sp. zn. 13 CoE/193/2013 z 28. augusta 2013 (Rvp 23260/2013), sp. zn. 3 CoE/59/2013 z 30. augusta 2013 (Rvp 23261/2013), sp. zn. 12 CoE/31/2013 z 20. septembra 2013 (Rvp 23262/2013) a sp. zn. 4 CoE/122/2013 z 26. septembra 2013 (Rvp 23263/2013, Rvp 23339/2013, Rvp 23742/2013, Rvp 23744/2013) a takto

#### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 23249/2013, Rvp 23250/2013, Rvp 23251/2013, Rvp 23252/2013, Rvp 23253/2013, Rvp 23254/2013, Rvp 23255/2013, Rvp 23256/2013, Rvp 23257/2013, Rvp 23258/2013, Rvp 23259/2013, Rvp 23260/2013, Rvp 23261/2013, Rvp 23262/2013, Rvp 23263/2013, Rvp 23339/2013, Rvp 23736/2013, Rvp 23742/2013 a sp. zn. Rvp 23744/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 241/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., o d m i e t a .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. a 23. decembra 2013 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) označeným postupom a uzneseniami Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice -okolie, Okresného súdu Rožňava, Okresného súdu Spišská Nová Ves a Okresného súdu Trebišov (ďalej len „postupy a uznesenia okresných súdov“) a postupom Krajského súdu v Košiciach a jeho označenými uzneseniami (ďalej len „postupy a uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučného konania bolo uzneseniami okresných súdov v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich

exekučných konaní. Krajský súd na odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávnych ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy, čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

### **1. K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom vedené pod sp. zn. Rvp 23249/2013, Rvp 23250/2013, Rvp 23251/2013, Rvp 23252/2013, Rvp 23253/2013, Rvp 23254/2013, Rvp 23255/2013, Rvp 23256/2013, Rvp 23257/2013, Rvp 23258/2013, Rvp 23259/2013, Rvp 23260/2013, Rvp 23261/2013, Rvp 23262/2013, Rvp 23263/2013, Rvp 23339/2013, Rvp 23736/2013, Rvp 23742/2013 a sp. zn. Rvp 23744/2013 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol

ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. Keďže sťažovateľke sú dobre známe všetky dôvody odmietnutia jej sťažností pre nedostatok právomoci vo vzťahu k postupom a uzneseniam okresných súdov a tiež pre zjavnú neopodstatnenosť vo vzťahu k postupu a uzneseniam krajského súdu, ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti jej sťažnosti odmietol bez odôvodnenia (posledná veta § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1.apríla 2014