



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 61/06-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. marca 2006 predbežne prerokoval sťažnosť P. B. ml., bytom L., vo veci porušenia jeho základných práv upravených v čl. 2 ods. 2, čl. 17 a v čl. 36 ods. 1, 2 a 4 Listiny základných práv a slobôd uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 10 C 160/2003-41 z 8. marca 2005 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5 Co 88/05-36 z 31. augusta 2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. B. ml. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 21. októbra 2005 doručené podanie P. B. ml., bytom L., (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci porušenia jeho základných práv upravených v čl. 2 ods. 2, čl. 17 a v čl. 36 ods. 1, 2 a 4 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „Listina“) uznesením Okresného súdu Prievidza (ďalej len „okresný súd“) č. k. 10 C 160/2003-41 z 8. marca 2005 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) č. k. 5 Co 88/05-36 z 31. augusta 2005.

Sťažovateľ za porušenie označených základných práv považuje skutočnosť, že okresný súd neustanovením mu zástupcu neprijal vhodné opatrenie na odstránenie prekážky

v konaní podľa § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), čím podľa sťažovateľa vydal nezákonné rozhodnutie a nekonal v súlade so zákonom, prejavil svoju zaujatosť vo veci a strannosť nezákonného súdu. Vo svojej sťažnosti sťažovateľ uvádza, že napadnuté rozhodnutia vychádzajú z nesprávneho posúdenia veci, ktoré má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. b) a c) OSP, čím okresný súd porušil § 1 až § 6 OSP a čl. 2 ods. 2 Listiny. Sťažovateľ namieta absenciu podpisov na rozhodnutiach a nedodržanie pravidiel doručenia podľa § 158 OSP, čím okresný súd porušil čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 3 ods. 1 a 3 a čl. 36 ods. 1 a 4 Listiny, preto je potrebné najprv odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia a následne ho zrušiť a prikázať nezasahovanie do ústavných práv. Sťažovateľ si uplatnil aj aktuálne súdne trovy a poukázal aj na žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z 10. októbra 2005.

Pretože podanie nemalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa na ich doplnenie.

Sťažovateľ poštou doručil ústavnému súdu doplnenie sťažnosti, v ktorom (dodatku 01) rozšíril okruh ústavných práv, ktorých porušenie namieta, podľa čl. 1, čl. 3 ods. 1 a 3, čl. 37 ods. 2 a čl. 38 ods. 1 a 2 Listiny argumentujúc nevydaním rozhodnutia o platobnom rozkaze a predbežnom opatrení, nezabezpečením dôkazov a vydaním napadnutých rozhodnutí, ktoré podľa sťažovateľa nemajú náležitosti podľa § 158 OSP a neboli odoslané do 30 dní od ich vyhlásenia. Sťažovateľ namieta prietahy v konaní, spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov, zaujatosť voči účastníkovi konania, ktorý má právo na zákonného sudcu. Neustanovením zástupcu súd podľa sťažovateľa neprijal vhodné opatrenia na odstránenie prekážky v konaní podľa § 104 ods. 2 OSP, čím vydal nezákonné rozhodnutie a nekonal v súlade so zákonom a prejavil svoju zaujatosť vo veci a strannosť nezákonného súdu.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd *„najskôr ako o predbežnej otázke rozhodol o odložení oboch napadnutých rozhodnutí, a po preskúmaní návrhu vydal nasledovné rozhodnutia – uznesenie a nález. Napadnuté rozhodnutia porušovateľa sa jeho výkony odkladajú. Porušovatelia v tomto konaní ústavné právo*

navrhovateľa ustanovené v čl. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 3 ods. 1 a 3, 36 ods. 1 a 4, 37 ods. 2 a 38 ods. 1 a 2 ústavného zákona s číslom 23/1991 Zb. a v nadväznosti na výklad čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky s číslom 49/1998 Z. z. bolo porušené vydaním rozhodnutia porušovateľa ústavného práva, ktorý je povinný nahradiť všetky trovy konania navrhovateľovi minimálne v sume aktuálnych trov konania 13 040 Sk a primerané finančné zadosťučinenie v sume 50 000 Sk. Trovy konania a primerané finančné zadosťučinenie treba zaplatiť na vyššie uvedenú adresu žalobcu poštou do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti príslušného rozhodnutia súdu. Napadnuté rozhodnutia porušovateľov sa zrušujú. A porušovateľom sa prikazuje, aby od porušovania ústavného práva navrhovateľa opustil a v konaní normálne konal, vydal rozhodnutie o vydaní platobného rozkazu a predbežného opatrenia, zabezpečil dôkazy a nakoniec vydal príslušné požadované rozhodnutie uvedené v podanej žalobe a jeho dodatkoch, ak je oprávnená alebo žalobu zamietol pri rešpektovaní práv všetkých účastníkov konania.“.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto

ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov sťažnosti. Napriek doplneniu sťažnosti však podanie sťažovateľa nemalo zákonom predpísané náležitosti, a preto ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími požiadavkami sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2006