

**Odlišné stanovisko sudcu Libora Duľa  
k nálezu pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky  
sp. zn. PL. ÚS 17/2022 z 13. decembra 2023**

1. V súlade s § 67 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pripájam k nálezu pléna ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 17/2022 z 13. decembra 2023 (ďalej len „nálež“) svoje odlišné stanovisko, ktoré sa týka jeho odôvodnenia.

2. Toto odlišné stanovisko nemá povahu nesúhlasu s výrokom nálezu. Má povahu doplňujúceho stanoviska k jeho odôvodneniu a vyjadruje okolnosť, ktorá v odôvodnení (v jeho závere) chýba v kontexte rozsahu a obsahu ústavným súdom požadovanej (v jeho právnom názore vyjadrenej) zmeny, resp. doplnenia zákonnej úpravy.

3. V dôsledku úplnej obsahovej rovnorodosti odkazujem na svoje odlišné stanovisko uplatnené k nálezu pléna ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 15/2020 z 15. marca 2023. V podstate jeho argumentácie len zhrniem, že popri potrebnej úprave zákona v jeho nálezhom derogovaných ustanoveniach a pri viazanosti zákonodarcu právnym názorom ústavného súdu (vecne v rozsahu bodu 100 odôvodnenia nálezu) je potrebné zákonom upraviť aj použiteľnosť právneho stavu vzniknutého vyslovením nesúladu právnych predpisov, nastoleného až dňom vyhlásenia derogačného nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pri rozhodovaní správneho súdu preskúmajúceho rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktoré bolo podľa zákona relevantného pre postup a rozhodovanie tohto orgánu (teda zákona účinného v čase jeho postupu a rozhodovania) právne správne; to potom primerane platí aj pre prieskum kasačného súdu vo vzťahu k postupu a rozhodovaniu správneho súdu. Napríklad a typicky ide o prieskum vo veci kasačného súdu, v ktorej prerušenie konania predchádzalo podaniu návrhu na konanie o súlade právnych predpisov v tejto veci ústavného súdu, tak, aby bola naplnená podmienka prejudiciality podľa čl. 144 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Taký problém už nebude prítomný pri opätovnom rozhodovaní v správnom konaní, keďže ide o procesnú úpravu generujúcu v konečnom dôsledku konštitutívne rozhodnutie, kde sa použije nová úprava z pozície jej okamžitej aplikability.

4. Pri novom rozhodovaní je potrebné tak či tak vyčkat' na zákonodarcu, ktorý má doplniť zákonnú úpravu podľa právneho názoru v bodoch 70 a 72 odôvodnenia nálezu, napríklad postupom uvedeným v bode 60 *in fine* odôvodnenia nálezu (bod 100 odôvodnenia nálezu). Súčasný postup naznačený v predchádzajúcom bode tohto stanoviska považujem vzhľadom na tam popísané procesné reálie prieskumu právoplatných rozhodnutí dotknutého orgánu verejnej správy za samozrejmosť len problematcky nahraditeľnú výlučne aplikačne, rešpektujúc časovú pôsobnosť zmeny zákona generovanej derogačným nálezom ústavného súdu podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

**V Košiciach 13. decembra 2023**

**Libor Duľa**  
sudca