



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

IV. ÚS 476/2021-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Dudíťa (sudca spravodajca) a zo sudcov Libora Duřu a Miroslava Duriřa v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky obchodnej spoločnosti **SPIŠSKÁ TEHELŇA, spol. s r. o. v likvidácii**, Letecká 68, Spišská Nová Ves, IČO 31 730 108, zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom, Thurzova 6, Kořice, proti uzneseniam Okresného súdu Nitra č. k. 23 Cb 127/2011 zo 6. júla 2020 a z 2. septembra 2020, za účasti zúčastnenej osoby [REDAKOVANÉ], takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odôvodnenie:

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. augusta 2020, ktorá bola doplnená podaním z 22. septembra 2020, domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) č. k. 23 Cb 127/2011 zo 6. júla 2020 a z 2. septembra 2020. Sťažovateľka zároveň žiadala, aby ústavný súd zruřil obe uznesenia okresného súdu a aby mu vec vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľka sa domáhala aj priznania náhrady trov konania.

2. Uznesením ústavného súdu č. k. IV. ÚS 476/2021-10 z 5. októbra 2021 bola ústavná sťažnosť sťažovateľky prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.

II.

Procesný postup ústavného súdu pred posúdením dôvodnosti ústavnej sťažnosti

3. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)

ak tento zákon v piatej a šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 16 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Pred posúdením dôvodnosti ústavnej sťažnosti ústavný súd z verejne dostupného obchodného registra zistil, že podľa § 768s ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov bola sťažovateľka 23. novembra 2021 *ex offo* vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu.

7. Zánik procesnej subjektivity právnickej osoby ako sťažovateľky spôsobuje v konaní o ústavnej sťažnosti procesnú prekážku v podobe zániku procesnej podmienky na strane sťažovateľa. Keďže ide o zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu, ide o procesnú prekážku neodstrániteľnú, a preto ústavný súd konanie o ústavnej sťažnosti zastavil podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 64 ods. 1 druhou vetou CSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2022

Ladislav DUDITŠ
predseda senátu