



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 26/2022-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľiek [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, Rožňavská 2, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Rob 2527/2009 a sp. zn. 23 Cb 225/2010 a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Cob 424/2012, sp. zn. 1 Cob 123/2019 a sp. zn. 1 Cob 46/2022 (vedená pod sp. zn. Rvp 1177/2022) a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, Rožňavská 2, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Rob 2527/2009 a sp. zn. 23 Cb 225/2010 a proti postupu Krajského súdu v Bratislave v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Cob 424/2012, sp. zn. 1 Cob 123/2019 a sp. zn. 1 Cob 46/2022 (vedená pod sp. zn. Rvp 1181/2022) takto

rozhodol:

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1177/2022 a sp. zn. Rvp 1181/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1177/2022.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka obchodná spoločnosť [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľka 1“), sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. mája 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Rob 2527/2009 a sp. zn. 23 Cb 225/2010 a postupom Krajského súdu

v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Cob 424/2012, sp. zn. 1 Cob 123/2019 a sp. zn. 1 Cob 46/2022. Sťažovateľka 1 navrhuje, aby ústavný súd prikázal konať okresnému súdu v konaní sp. zn. 23 Cb 225/2010 a krajskému súdu v konaní sp. zn. 1 Cob 46/2022 bez prietáhov. Domáha sa priznania primeraného finančného zadostučinenia v sume 19 500 eur a náhrady trov konania. Ústavná sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 1177/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2022“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Sťažovateľka [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľka 2“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 12. mája 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie svojej veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 33 Rob 2527/2009 a sp. zn. 23 Cb 225/2010 a postupom krajského súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 1 Cob 424/2012, sp. zn. 1 Cob 123/2019 a sp. zn. 1 Cob 46/2022. Sťažovateľka 2 navrhuje, aby ústavný súd prikázal konať okresnému súdu v konaní sp. zn. 23 Cb 225/2010 a krajskému súdu v konaní sp. zn. 1 Cob 46/2022 bez prietáhov. Domáha sa priznania primeraného finančného zadostučinenia v sume 19 500 eur a náhrady trov konania. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1181/2022 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2022 členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľky 1 je námietka, že okresný súd a krajský súd v napadnutých konaniach nerozhodli o jej žalobe bez zbytočných prietáhov a v primeranej lehote. Sťažovateľka 1 vymedzuje obdobia nečinnosti okresného súdu, ako aj krajského súdu a namieta aj nesprávnu činnosť krajského súdu ako odvolacieho súdu, ktorý nesprávne vyhodnotil účinky vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného v 1. rade, vychádzajúc z nesprávneho záveru o existencii nerozlučného procesného spoločenstva na strane žalovaných. Sťažovateľka 2 namieta porušenie rovnakých práv v napadnutých konaniach okresného súdu a krajského súdu na identickom skutkovom a právnom základe s tým, že je jednou zo žalovaných v napadnutých konaniach, proti ktorým sťažovateľka 1 ako žalobkyňa uplatnila svoj nárok na zaplatenie špecifikovanej sumy. V oboch ústavných sťažnostiach ide o identickú vec – sťažovateľky namietajú porušenie rovnakých práv postupom okresného súdu a krajského súdu v napadnutých konaniach na identickom skutkovom a právnom základe. Sťažovateľka 1 vystupuje v napadnutých konaniach ako žalobkyňa a sťažovateľka 2 ako jedna zo žalovaných, proti ktorej smeruje žaloba sťažovateľky 1. Sťažovateľky sú v konaní pred ústavným súdom zastúpené rovnakým právnym zástupcom.

II.

K spojeniu vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2022 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto sa týkajú postupu okresného súdu a krajského súdu v tých istých konaniach, sťažovateľky sú v týchto konaniach stranami sporu na strane žalobkyne, ako aj na strane žalovanej. Porušenie rovnakých práv podľa ústavy a dohovoru namietajú na identickom skutkovom a právnom základe. Sťažovateľky sú zastúpené rovnakým právnym zástupcom.

7. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1177/2022 a sp. zn. Rvp 1181/2022 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľiek plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1177/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. mája 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky