



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 79/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. februára 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED] a [REDACTED], obaja bytom [REDACTED], zastúpených advokátom JUDr. Petrom Škultétym, Heydukova 2139/3, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 50/2011 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] a [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. januára 2016 doručená sťažnosť [REDACTED] a [REDACTED], obaja bytom [REDACTED] (spolu ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 11 C 50/2011 (ďalej len „namietané konanie“).

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli:

*„Dňa 29.04.2011 sme podali (doručili) na Okresný súd Piešťany žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu.*

*Dňa 03.02.2012 sme podali žiadosť o konanie vo veci - urgenciu, pretože Okresný súd Piešťany od podania predmetnej žaloby do dňa podania tejto žiadosti nevytýčil termín pojednávania. ...*

*Dňa 26.03.2012 sme podali sťažnosť na prieťahy v konaní, pretože Okresný súd Piešťany v predmetnej právnej veci bez zjavného dôvodu žiadnym spôsobom nekonal a nereagoval ani na našu urgenciu, zo dňa 03.02.2012. ...*

*Okresný súd Piešťany nás vo svojej odpovedi, zo dňa 26.04.2012 oboznámil o predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti do 29.06.2012. ...*

*Až v posledný deň už predĺženej lehoty, t.j. dňa 29.06.2012, nás predsedkyňa Okresného súdu Piešťany upovedomila o spôsobe vybavenia sťažnosti s tým, že sa za vzniknutý nedostatok súvisiaci s nečinnosťou súdu ospravedlnila a zaviazala sa v rámci svojich kompetencií dohliadnuť, aby k prieťahom v danom súdnom konaní už nedochádzalo.*

*Aj napriek záväzku predsedkyne Okresného súdu Piešťany, predmetné súdne konanie bolo naďalej poznačené prieťahmi, a preto sme dňa 20.02.2013 podali k rukám predsedkyne Okresného súdu Piešťany ďalšiu sťažnosť na postup súdu pre porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, v obsahu ktorej sme žiadali urýchlenú nápravu vzniknutého stavu nariadením pojednávania v najbližšom možnom termíne. ...*

*Okresný súd Piešťany nás vo svojej odpovedi, zo dňa 21.03.2013, oboznámil o predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti do 20.05.2013. ...*

*Až tesne pred uplynutím už predĺženej lehoty, t.j. dňa 17.05.2013, nás predsedkyňa Okresného súdu Piešťany upovedomila o spôsobe vybavenia sťažnosti, pričom sa za dlhé časové obdobie nekonania vo veci ospravedlnila a zaviazala sa v danej veci dohliadnuť, aby v primeranej lehote bol vo veci urobený úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci, inak zákonnému sudcovi uloží opatrením, aby vo veci konal bez prieťahov.*

*Aj napriek opakovanému záväzku predsedkyne Okresného súdu Piešťany, predmetné súdne konanie pokračovalo prieťahmi a z tohto dôvodu sme dňa 20.11.2013 podali k rukám predsedkyne Okresného súdu Piešťany opätovnú sťažnosť na postup súdu pre porušenie*

*práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, v rámci ktorej sme žiadali urýchlenú nápravu vzniknutého stavu nariadením pojednávania v najbližšom možnom termíne. ...*

*Dňa 17.12.2013 nás predsedkyňa Okresného súdu Piešťany upovedomila o spôsobe vybavenia sťažnosti s tým, že predmetnú sťažnosť vyhodnotila ako dôvodnú. Zároveň uviedla, že z dôvodu vytýčenia termínu pojednávania v predmetnom súdnom konaní, nevykonala iné opatrenia a naďalej bude vo veci vykonávať dohľad nad plynulosťou konania. ...*

*Poukazujeme tiež na právnu skutočnosť, že od podania žaloby dňa 28.04.2011 sa prvé pojednávanie v tejto veci uskutočnilo až dňa 05.02.2014, t.j. až po vyše dvoch rokov a ôsmich mesiacoch od podania žaloby.*

*V období bezprostredne nasledujúcom po vyššie uvedenom pojednávaní boli zo strany Okresného súdu Piešťany vykonané tieto úkony:*

- dňa 03.03.2014 bolo rozhodnuté uznesením, na základe ktorého bol do konania pribratý súdny znalec [REDACTED];*
- dňa 30.06.2014 sme boli kontaktovaní súdnym znalcom;*
- prípisom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 09.09.2014 nám bol doručený znalecký posudok s tým, že sme podaniami, doručenými Okresnému súdu Piešťany dňa 10.10.2014 a 04.11.2014 doplňujúce otázky pre znalca a navrhli sme vypracovanie dodatku k predmetnému znaleckému posudku.*

*Aj napriek prísľubu predsedkyne Okresného súdu Piešťany, že vo veci bude vykonávať dohľad nad plynulosťou konania, bolo predmetné konanie ďalej poznačené prieťahmi, a tak sme dňa 04.11.2014 podali k rukám predsedkyne Okresného súdu Piešťany ďalšiu sťažnosť na prieťahy v konaní. ...*

*Opätovne, až pred uplynutím konca lehoty na vybavenie sťažnosti, t.j. dňa 03.12.2014, nás predsedkyňa Okresného súdu Piešťany upovedomila o spôsobe vybavenia sťažnosti, keď uviedla, že v postupe súdu nezistila neprimerane dlhé obdobie nečinnosti, a tak túto sťažnosť nepovažovala za opodstatnenú s tým, že vo veci bude naďalej vykonávať dohľad nad plynulosťou konania. ...*

*Vzhľadom na skutočnosť, že sme z objektívnych dôvodov považovali postup Okresného súdu Piešťany za obzvlášť pasívny, podali sme dňa 10.04.2015 na Okresný súd Piešťany ďalšiu žiadosť o ďalší postup v konaní. ...*

*Na predmetnú žiadosť, zo dňa 10.04.2015, odpovedala predsedkyňa Okresného súdu Piešťany dňa 28.04.2015. Uviedla, že Okresný súd Piešťany urgenciou, zo dňa 14.04.2015, urgovoal predloženie dodatku k znaleckému posudku a znalec dňa 20.04.2015 zaslal Okresnému súdu Piešťany oznámenie, že zvolal miestne šetrenie na adrese posudzovanej nehnuteľnosti na deň 30.06.2015. ...*

*Prípisom Okresného súdu Piešťany, zo dňa 22.05.2015 nám bolo doručené doplnenie k predmetnému znaleckému posudku, na ktoré sme Okresnému súdu Piešťany reagovali vyjadrením, zo dňa 12.06.2015 s tým, že sme proti nemu nevzniesli žiadne výhrady. Súčasťou tohto vyjadrenia bol náš návrh na vytýčenie termínu pojednávania a meritórne rozhodnutie. ...*

*Od doručenia nášho vyjadrenia, zo dňa 12.06.2015. Okresnému súdu Piešťany. Okresný súd Piešťany nevykonal žiadny úkon a bol opätovne dlhodobo pasívny.*

*Vzhľadom na to, sme, prostredníctvom nášho vtedajšieho právneho zástupcu, dňa 14.10.2015, podali na Okresný súd Piešťany žiadosť o urýchlené konanie vo veci, v ktorej sme požiadali Okresný súd Piešťany o bezodkladné vytýčenie čo najskoršieho termínu pojednávania v predmetnom konaní, aby mohlo byť už meritórne rozhodnuté. Na predmetnú žiadosť sme do dnešného dňa nedostali žiadnu odpoveď. ...*

*Vyššie uvedené prieťahy v konaní Okresného súdu Piešťany, spis. zn.: 11C/50/2011 možno kvalifikovať ako zbytočné, ktoré zakladajú porušenie základného ústavného práva sťažovateľov podľa ustanovenia Článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. “*

Sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd o ich sťažnosti takto rozhodol:

*„1. Okresný súd Piešťany v súdnom konaní, vedenom pod spis. zn. 11C/50/2011, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva príkazaním veci za náhradu, porušil základné právo sťažovateľov na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, v zmysle ustanovenia Článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*2. Sťažovateľom sa priznáva proti Okresnému súdu Piešťany primerané finančné zadostučinenie v sume 4.000 €, ktoré je Okresný súd Piešťany povinný vyplatiť sťažovateľom do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu...*

*3. Ústavný súd Slovenskej republiky nariaďuje Okresnému súdu Piešťany konať vo veci vedenej na tomto súde pod spis. zn.: 11 C/50/2011 bez zbytočných prieťahov.*

*4. Okresný súd Piešťany je povinný zaplatiť sťažovateľom náhradu trov právneho zastúpenia právneho zástupcu sťažovateľov vo výške 497,52 €, na účet právneho zástupcu sťažovateľov JUDr. Petra Škultétyho, advokáta, Heydukova 3,... Bratislava... do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.“*

Ústavný súd v súvislosti s prípravou predbežného prerokovania zistil, že sťažnosť v predloženom znení nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže k nej nie je pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľov v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné podľa ustanovenia § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne

proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie, a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd pritom viazaný návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd konštatuje, že sťažovatelia spolu s návrhom nedoručili ústavnému súdu aj splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom napriek tomu, že z obsahu jeho podania vyplýva, že bolo koncipované advokátom JUDr. Petrom Škultétym. V tejto súvislosti ústavný súd pripomína, že daný rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí, aký vyplýva z podania sťažovateľov, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, IV. ÚS 322/2010, IV. ÚS 399/2010, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 267/2010, II. ÚS 309/2010, III. ÚS 262/2010, III. ÚS 210/2010, I. ÚS 162/2010,

IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010). Ústavný súd už vo svojom uznesení sp. zn. II. ÚS 117/05 z 11. mája 2005 uviedol: „Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom.“ Aj v tomto ohľade naďalej zostáva v platnosti zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

Ústavný súd s poukazom na uvedené konštatuje, že sťažnosť vykazuje také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. februára 2016