



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 102/02-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. augusta 2002 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., bytom K., zastúpenej zákonným zástupcom, otcom JUDr. M. K., K., ktorou namieta porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jej veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Okresným súdom Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. Ro 540/02, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. mája 2002 doručená sťažnosť J. K., bytom K., (ďalej len „navrhovateľka“), zastúpenej zákonným zástupcom, otcom JUDr. M. K., Košice, ktorou namieta porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jej veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“)

Okresným súdom Košice II (ďalej len „okresný súd“ alebo „účastník“) v konaní vedenom pod sp. zn. Ro 540/02.

Porušenie svojich uvedených práv vidí navrhovateľka v tom, že v konaní o návrhu, ktorý podala u účastníka konania 15. januára 2002, je tento zatiaľ nečinný alebo koná so zbytočnými priet'ahmi. V podaní, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 23. mája 2002, zákonný zástupca navrhovateľky uviedol, kedy a k akým zbytočným priet'ahom v konaní vedenom pod sp. zn. Ro 540/02 podľa jeho mienky došlo. Dobu zbytočných priet'ahov „určil“ tak, že čas, ktorý uplynul medzi jednotlivými úkonmi účastníka, porovnal so svojim názorom o tom, koľko času môže najviac takýto úkon zabráť.

Predmetom konania vedeného pod sp. zn. Ro 540/02 je náhrada škody za odcudzený mobilný telefón vo výške 9590 Sk, ktorú uplatňuje navrhovateľka voči Strednému odbornému učilišťa hutníckemu, Železiarenská ul., Košice - Šaca a Gymnáziu, Železiarenská ulica, Košice – Šaca.

Z fotokópie odpovede účastníka na žiadosť navrhovateľky o oznámenie, pod akou značkou sa vedie konanie v jej veci a aké úkony v ňom boli vykonané, vyplýva, že navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a vec bola pridelená konkrétnemu sudcovi a sudcovia sa vyjadrovali podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ku svojej zaujatosti.

Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti spočíva v tom, že celková dĺžka doterajšieho konania (5 mesiacov od podania návrhu okresnému súdu do podania sťažnosti ústavnému súdu) spolu s charakterom veci ako sporu o náhradu škody vo výške 9 590 Sk zatiaľ vylučuje, aby konanie sp. zn. Ro 540/02 bolo už možné pokladať za konanie so zbytočnými priet'ahmi.

Ústavný súd už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vyslovil: „Nečinnosť súdu v konaní štyroch mesiacov nie je prejavom takej nečinnosti, ktorá odôvodňuje vyslovenie zbytočných priet'ahov v konaní“ (II. ÚS 21/01) a „Ojedinelá nečinnosť súdu

hoci aj v konaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky“ (I. ÚS 42/01). Preto ústavný súd neprijal navrhovateľove názory o tom, za dobu najviac koľkých dní by mal účastník vykonať jednotlivé úkony.

V súčasnosti nemožno zjavnú neopodstatnenosť sťažnosti odstrániť. Preto ústavný súd neskúmal splnenie ostatných procesných podmienok. Pripomína však, že v konaní pred ústavným súdom musí byť navrhovateľ zastúpený advokátom alebo komerčným právnikom (§ 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov). Od splnenia tejto podmienky nemožno upustiť, ani keď je navrhovateľka zastúpená svojím zákonným zástupcom, ktorý je právnikom, sudcom.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. augusta 2002