



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 310/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť M. V., Č., zastúpenej spoločnosťou S. s. r. o., Č., konajúcou prostredníctvom konateľ'a a advokáta JUDr. J. V., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 164/2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. V. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. júna 2012 doručená sťažnosť M. V., Č. (ďalej len „sťažovateľ'ka“), zastúpenej spoločnosťou S. s. r. o., Č., konajúcou prostredníctvom konateľ'a a advokáta JUDr. J. V., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48

ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 164/2011.

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

„Sťažovateľka vystupuje v konaní pred Okresným súdom Čadca, sp. zn. 6C/164/2011 v postavení navrhovateľky. Dňa 07. 09. 2011 podala sťažovateľka žalobu proti odporcovi P. Š.... o zaplatenie 7 400 € s prísl. oproti vráteniu motorového vozidla.

Okresný súd v Čadci /ďalej len okresný súd/, ktorý vec prejednáva pod sp. zn. 6C/164/2011 postupuje v konaní s vážnymi prietahmi a hoci sa konanie vedie od septembra roku 2011, doposiaľ nebolo vo veci vytyčené pojednávanie...

Sťažovateľka dňa 18. 04. 2012 podala... sťažnosť na prietahy v súdnom konaní podpredsedovi okresného súdu. Podpredseda okresného súdu podaním zo dňa 20. 04. 2012 pod č. Spr 114/12 oznámil sťažovateľke, že považuje sťažnosť navrhovateľky za nedôvodnú...

Z podania, ktorým podpredseda okresného súdu vybavil sťažnosť sťažovateľky vyplýva, že dňa 28. 11. 2011 /teda takmer s odstupom dvoch mesiacoch od podania žaloby/ uznesením súd nepriznal sťažovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podala sťažovateľka dňa 19. 12. 2011 odvolanie, pričom spis bol zasielaný Krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní až dňa 18. 01. 2012. Krajský súd Žilina vrátil spis dňa 14. 02. 2012 stým, že uznesenie okresného súdu Čadca zmenil tak, že priznal sťažovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 %. Opatrením podpredsedu súdu bol z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti JUDr. H. pridelený na ďalšie konanie Mgr. K., ktorej bol spis predložený dňa 18. 04. 2012. Z uvedeného vyplýva, že hoci bol spis z krajského súdu vrátený dňa 14. 02. 2012, pridelený na ďalšie konanie bol až s odstupom viac ako dvoch mesiacoch, čo je zjavne neprimeraná lehota. Zvláštnosťou je, že spis bol predložený konajúcej sudkyňi práve dňa 18. 04. 2012, teda v deň keď sťažovateľka podala sťažnosť...

Sťažovateľka má za to, že nečinnosťou okresného súdu bolo porušené jej základné právo uvedené v druhej hlave v siedmom oddiele článku 48. ods. 2 Ústavy SR, aby jeho vec pred okresným súdom sa prerokovala bez zbytočných prietahov.

Občianskoprávna žaloba bola podaná v roku 2011, pričom okresný súd do dnešného dňa nevytýčil pojednávanie v uvedenej veci. Okresný súd riadne vo veci nekoná, vo veci spôsobuje vážne preťahy, v dôsledku čoho sťažovateľka má z postupu okresného súdu traumy. Sťažovateľka preto žiada, aby Ústavný súd prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal bez zbytočných preťahov a aby priznal sťažovateľke finančné zadosťučinenie, ktoré sťažovateľka uplatňuje v rozsahu 5.000 €.“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol o jej sťažnosti týmto nálezom:

„Okresný súd v Čadca svojou nečinnosťou vo vybavovaní veci sp. zn. 6C/164/2011 porušil základné právo sťažovateľky uvedené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných preťahov.

Ústavný súd SR prikazuje Okresnému súdu v Čadci, aby vo veci sp. zn. 6C/164/2011 konal bez zbytočných preťahov.

Ústavný súd SR priznáva sťažovateľke i primerané finančné zadosťučinenie vo výške 5.000,- €, ktorú sumu je Okresný súd Čadca povinný zaplatiť sťažovateľke v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

Okresný súd v Čadci je povinný nahradiť sťažovateľke trovy právneho zastupovania vo výške 323,50 €... na účet spoločnosti S. s. r. o...“

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka sa sťažnosťou domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 164/2011.

Ústavný súd po preskúmaní sťažnosti konštatuje, že ju bolo potrebné odmietnuť z dôvodu jej neprípustnosti a zjavnej neopodstatnenosti. Z judikatúry ústavného súdu totiž vyplýva, že nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 61/03, III. ÚS 372/09). Ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 35/01, III. ÚS 103/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, alebo konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné jeho uzavretie spravidla očakávať (porov. rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Libanský v. Česká republika

či Králíček v. Česká republika), nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovel (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. IV. ÚS 221/05, III. ÚS 126/2010, I. ÚS 96/2011).

Vzhľadom na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že dĺžka napadnutého konania (deväť mesiacov) sama osebe ešte nemá takú ústavne relevantnú intenzitu, aby bolo možné po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie konštatovať porušenie označených práv sťažovateľky, preto jej sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustnú a zjavne neopodstatnenú (podobne napr. I. ÚS 96/2011, III. ÚS 541/2011).

V prípade, ak by okresný súd v budúcnosti nekonal plynule a svojím postupom by vykazoval nielen určitú nečinnosť, ale táto nečinnosť by sa prejavila v čase, v ktorom je možné uzavretie konania spravidla očakávať, sťažovateľka má možnosť opakovane podať sťažnosť ústavnému súdu, v rámci ktorej bude zohľadnený celý doterajší priebeh konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. júna 2012