



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 209/2024-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] zastúpenej advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, Skuteckého 33, Banská Bystrica, proti uzneseniu Správneho súdu v Bratislave sp. zn. 2Sf/22/2023 z 13. decembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkové okolnosti prípadu

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 28. marca 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) označeným v záhlaví tohto rozhodnutia. Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť správnenému súdu na ďalšie konanie a súčasne jej priznať náhradu trov vzniknutých v konaní pred ústavným súdom.

2. Z ústavnej sťažnosti vyplýva, že správnu žalobou doručenou správnenému súdu 8. augusta 2023 sa sťažovateľka domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 101719798/2023 z 10. júla 2023 o určení rozdielu na dani z príjmov právnickej osoby. Spolu so správnu žalobou podala aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), ktorý odôvodnila tým, že okamžitým výkonom rozhodnutia jej hrozí závažná hospodárska škoda a iné nenapraviteľné následky.

3. Napadnutým uznesením správny súd zamietol návrh sťažovateľky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

II.

Argumentácia sťažovateľky

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti nasmerovanej proti napadnutému uzneseniu namieta, že správny súd nesprávne posúdil naplnenie zákonom vyžadovaných podmienok na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a súčasne svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil. Správnemu súdu vytyka taktiež nesprávnu aplikáciu § 258 v spojení s § 185 písm. a) SSP a poukazuje na neodôvodnené rozdiely v rozhodovacej praxi správneho súdu, ktorý v obdobných právnych veciach založených na totožnom skutkovom základe priznal správnym žalobám odkladný účinok.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Ústavný súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že hoci sa sťažovateľka v petite ústavnej sťažnosti domáha vyslovenia porušenia v bode 1 označených práv uznesením správneho súdu sp. zn. 2Sf/22/2023 z 13. decembra 2023, ktoré žiada zrušiť, k ústavnej sťažnosti pripojila odlišné rozhodnutie správneho súdu, a to uznesenie č. k. 1Sf/35/2023-109 z 8. januára 2024. Rovnako aj z dôvodov ústavnej sťažnosti je zřejmé, že sťažovateľka rozporuje ústavnú udržateľnosť napadnutého uznesenia správneho súdu z 13. decembra 2023. Vzhľadom na to, že ústavný súd je v zmysle § 45 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, ustálil predmet svojho prieskumu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania je neprípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

7. Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identity účastníkov konania.

8. Ústavný súd konštatuje, že v čase doručenia posudzovanej ústavnej sťažnosti prebieha na ústavnom súde konanie v tej istej veci. Sťažovateľka zastúpená totožným právnym zástupcom v ústavnej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 19. marca 2024 (vedenej pod sp. zn. Rvp 757/2024) sa na základe rovnakej právnej argumentácie domáha vyslovenia porušenia identických práv podľa ústavy a dohovoru napadnutým uznesením správneho súdu.

9. Keďže ústavný súd v identickej veci sťažovateľky už koná, z dôvodu prekážky prv začatého konania v tej istej veci bolo potrebné predmetnú ústavnú sťažnosť sťažovateľky odmietnuť pre neprípustnosť podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde v spojení s § 55 písm. b) zákona o ústavnom súde (obdobne napr. II. ÚS 203/2019, II. ÚS 203/2020).

10. S ohľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky obsiahnutými v petite jej ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. apríla 2024

Libor Duľa
predseda senátu