



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 590/2016-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], zastúpenej advokátkou JUDr. Máriou Uheľ Greňovou, Družstevná 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 50 C 252/2014 a jeho uznesením č. k. 50 C 252/2014-185 z 15. apríla 2016 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDAKČNÝ ZNAČENIE] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. júna 2016 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd postupom Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 50 C 252/2014 a jeho uznesením č. k. 50 C 252/2014-185 z 15. apríla 2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Zo sťažnosti vyplýva, že okresný súd napadnutým uznesením uložil sťažovateľke povinnosť zložiť na účet okresného súdu preddavok na trovy konania v sume 10 000 € do 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Ústavný súd na neverejnom zasadnutí pléna nálezom sp. zn. PL. ÚS 30/2015 z 11. mája 2016 rozhodol, že § 141a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy (ďalej len „rozhodnutie ústavného súdu“). Rozhodnutie ústavného súdu bolo vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 194/2016 Z. z. dňa 14. júna 2016, keď nadobudlo aj účinnosť.

Sťažovateľka podaním z 26. mája 2016, v ktorom poukázala na rozhodnutie ústavného súdu, požiadala okresný súd o zrušenie napadnutého uznesenia vydaného podľa § 141a OSP, ktoré stratilo účinnosť. Zrušenie uznesenia, resp. zaujatie stanoviska urgovala sťažovateľka na okresnom súde 7. júna 2016; v ten istý deň sa obrátila aj na predsedu okresného súdu so sťažnosťou. Okresný súd uznesením č. k. 50 C 252/2014-202 z 3. júna 2016, ktoré jej bolo doručené 13. júna 2016, zamietol jej návrh na zrušenie napadnutého uznesenia. Sťažovateľka 22. júna 2016 zaplatila preddavok na trovy konania v sume 10 000 €. Po strate účinnosti § 141a OSP okresný súd bez návrhu vydal uznesenie č. k. 50 C 252/2014-214 z 29. júna 2016, ktorým zložený preddavok na trovy konania sťažovateľke vrátil.

Ústavnému súdu bolo 12. júla 2016 doručené podanie sťažovateľky označené ako „*spätvzatie sťažnosti*“ (ďalej len „spätvzatie“), v ktorom sťažovateľka po rekapitulácii priebehu konania uvádza, že „*sťažnosť berie spät' a žiada, aby Ústavný súd SR podľa ust. § 54 zák. č. 38/1993 Z. z. konanie o nej zastavil*“. Zároveň si sťažovateľka uplatnila

„trovy konania, spočívajúce v náhrade trov právneho zastúpenia... v celkovej výške 3.000,64 € vrátane 20 % DPH“.

Ústavný súd vo veci sťažovateľky nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ústavný súd v súvislosti s požiadavkou sťažovateľky uhradiť jej trovy právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom uvádza, že podľa doterajšej judikatúry ústavný súd pri späťvzatí sťažnosti úhradu trov sťažovateľom podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde nepriznával, a zastáva názor, že nie je dôvod odchyliť sa od tejto judikatúry ani pri späťvzatí sťažnosti sťažovateľkou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júla 2016