



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 69/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. mája 2002 predbežne prerokoval návrh V. P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K., ktorým namieta porušenie svojich práv podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu v Humennom v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 1023/98, a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh V. P. o d m i e t a ako podaný oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 14. mája 2002 doručený návrh V. P., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorým namieta porušenie svojich práv podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) postupom Okresného súdu v Humennom v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 1023/98.

Podľa tvrdenia navrhovateľa došlo k porušeniu jeho ústavných práv v konaní o rozvod manželstva, pretože jeho manželstvo bolo rozvedené v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ uvádza, že sudca vedel, na akej adrese sa v tom čase nachádzal, o čom svedčí aj to, že táto adresa je uvedená v rozsudku. Okrem toho namieta, že mu nebol ustanovený právny zástupca, ktorý by bol obhajoval jeho záujmy. Zo sťažnosti vyplýva, že rozsudok o rozvode manželstva bol navrhovateľovi doručený 18. februára 2000.

Navrhovateľ žiada, aby ústavný súd zrušil rozsudok o rozvode manželstva a priznal mu finančné zadosťučinenie vo výške 5 mil. Sk.

Podľa článku 127 ods. 1 ústavy: „Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.“

Ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa (§ 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o ústavnom súde“). „Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá Ústavný súd Slovenskej republiky právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, ... ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania ...“ (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Na základe § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Vzhľadom na to, že navrhovateľovi bol rozsudok o rozvode manželstva doručený 18. februára 2000 a podľa tvrdenia navrhovateľa bol už tento rozsudok právoplatný, ústavný súd skonštatoval, že uplynula dvojmesačná prekluzívna lehota na podanie sťažnosti.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd návrh, ktorým navrhovateľ namieta porušenie svojich práv podľa čl. 47 ods. 2 ústavy a čl. 6 Dohovoru postupom Okresného súdu v Humennom v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 1023/98, odmietol ako podaný oneskorene.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. mája 2002