



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 49/09-53

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti G., a. s., zastúpenej advokátom JUDr. P. K., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, 2 a 4 v spojení s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie a na účinný opravný prostriedok podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedených Hlavným bankským úradom B. pod sp. zn. 1352-2523/2008 a Obvodným bankským úradom B. pod sp. zn. 678-2826/2008, sp. zn. 678-999/465/Ba-Go/2008 a sp. zn. 1221-2064/465/Bo-Go/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti G., a. s., **o d m i e t a** pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. januára 2009 doručená sťažnosť spoločnosti G., a. s., B. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 a 4

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, 2 a 4 v spojení s čl. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie a na účinný opravný prostriedok podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) v konaniach vedených Hlavným banským úradom B. (ďalej len „hlavný úrad“) pod sp. zn. 1352-2523/2008 a Obvodným banským úradom B. (ďalej len „obvodný úrad“) pod sp. zn. 678-2826/2008, sp. zn. 678-999/465/Ba-Go/2008 a sp. zn. 1221-2064/465/Bo-Go/2008. Dátum odovzdania sťažnosti na poštovú prepravu nie je z poštovej pečiatky na obálke zistiteľný.

Zo sťažnosti vyplýva, že oznámením - rozhodnutím hlavného úradu o vybavení sťažnosti sp. zn. 1352-2523/2008 z 18. novembra 2008 doručeným 24. novembra 2008 bolo potvrdené predchádzajúce oznámenie - rozhodnutie obvodného úradu sp. zn. 678-2826/2008 z 29. septembra 2008 ako prvostupňového orgánu o neúspešnosti návrhu sťažovateľky na prevod dobývacieho priestoru P. na inú organizáciu. Predchádzajúcimi a súvisiacimi rozhodnutiami obvodného úradu sp. zn. 678-999/465/Ba-Go/2008 z 3. apríla 2008, ako aj sp. zn. 1221-2064/465/Bo-Go/2008 z 18. júla 2008 bolo rozhodnuté o zániku oprávnenia sťažovateľky na dobývanie výhradného ložiska v dobývacom priestore P. - bituminózne horniny, pričom bol zároveň určený aj deň zániku oprávnenia sťažovateľky na dobývanie výhradného ložiska.

Sťažovateľka podala 16. januára 2009 v tejto veci aj žalobu Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“), pričom konanie je tam vedené pod sp. zn. 1 S 8/2009.

Sťažovateľka považuje tieto akty hlavného úradu a obvodného úradu za rozhodnutia, hoci sú označené ako oznámenia, pričom oba úrady sa ohradzujú proti tomu, že by išlo o rozhodnutia vydané v rámci správneho konania. Keďže sťažovateľka považuje tak procesné postupy, ako aj vecnú podstatu aktov oboch úradov za porušenie označených článkov ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu, žiada vydať nález, ktorým by ústavný

súd vyslovil porušenie uvedených práv v označených konaniach s tým, aby boli oznámenia hlavného úradu z 18. novembra 2008 a predchádzajúce oznámenia obvodného úradu z 29. septembra 2008, 3. apríla 2008 a 18. júla 2008 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Požaduje aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 6 638,78 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia advokátom v sume 245,70 eur.

Zo žaloby sťažovateľky zo 14. januára 2009 adresovanej krajskému súdu vyplýva, že sťažovateľka žiada na základe skutkového stavu, ktorý je identický so skutkovým stavom uvedeným v sťažnosti ústavnému súdu, vydať rozsudok, ktorým by boli oznámenia - rozhodnutia hlavného úradu z 18. novembra 2008 a obvodného úradu z 29. septembra 2008, 3. apríla 2008 a 18. júla 2008 zrušené.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa názoru ústavného súdu nie je v jeho právomoci o merite podanej sťažnosti konať a rozhodnúť.

Ako to vyplýva z citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda iba vtedy, ak poskytovanie tejto ochrany nie je v právomoci všeobecných súdov. V danom prípade z dôvodov ďalej uvedených právomoc poskytnúť ochranu označeným právam sťažovateľky vyplývajúcim z ústavy, dohovoru a dodatkového protokolu prináleží všeobecným súdom, čím je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

Z ustanovenia § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že súdnemu preskúmaniu v rámci správneho súdnictva podliehajú prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu. Vzhľadom na toto ustanovenie je nepochybné, že sťažovateľkou napadnuté akty hlavného úradu a obvodného úradu sú preskúmateľné všeobecnými súdmi v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pokiaľ je správny názor sťažovateľky, že tieto akty majú byť považované za právoplatné rozhodnutia, potom by išlo o prípad rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Ak by tieto akty nebolo možné považovať za rozhodnutia, ale za taký zásah orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, potom by išlo o prípad rozhodovania v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa piatej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250v).

Je zrejmé, že sťažovateľka si je vedomá možnosti obrátiť sa na všeobecný súd, pretože takúto žalobu podala. Z petitu žaloby možno vyvodíť, že sa domáha ochrany postupom podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Bude vecou všeobecného súdu posúdiť, či sa sťažovateľka domáha ochrany v správnom procesnoprávnom režime.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2009