



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 18/2018-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. septembra 2018 o sťažnosti obchodnej spoločnosti MAGURA, s. r. o. Vyšné Ružbachy, Vyšné Ružbachy 307, zastúpenej advokátom Mgr. Daliborom Tverďákom, Krmanova 852/1, Košice, ktorou namieta porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 38/2013 z 25. mája 2016 a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, ako aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžfk 5/2016 z 21. marca 2018 a postupom, ktorý predchádzal jeho vydaniu, vedenej pod sp. zn. Rvp 1157/2018, takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1157/2018 a sp. zn. Rvp 1999/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1999/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. októbra 2017 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti MAGURA, s. r. o. Vyšné Ružbachy, Vyšné Ružbachy 307 (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. Daliborom Tverďákom, Krmanova 852/1, Košice (ďalej len „advokát“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 S 32/2013 a jeho rozsudkom zo 14. októbra 2015, ako aj postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Sžf 7/2016 a jeho rozsudkom z 12. júla 2017. Predmetná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1999/2017 a bola pridelená sudcovi Rudolfovi Tkáčikovi, ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu.

Dňa 7. júna 2018 bola ústavnému súdu doručená (ďalšia) sťažnosť sťažovateľky, zastúpenej tým istým advokátom, ktorou taktiež namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 S 38/2013 a jeho rozsudkom z 25. mája 2016, ako aj postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Sžfk 5/2016 a jeho rozsudkom z 21. marca 2018. Predmetná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1157/2018 a bola pridelená sudcovi Ladislavovi Oroszovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu.

Po preskúmaní oboch sťažností ústavný súd zistil, že obe vychádzajú z obdobných skutkových a právnych skutočností, obe boli podané totožnou sťažovateľkou, zastúpenou tým istým advokátom, smerujú proti rozhodnutiam tých istých orgánov súdnej moci (krajskému súdu a najvyššiemu súdu) a týkajú sa tých istých účastníkov konania. Taktiež okruh práv garantovaných ústavou a dohovorom, ktorých porušenie sťažovateľka namieta

vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1999/2017, je identický s okruhom práv, ktorých porušenie namieta vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1157/2018.

II.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných

vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1999/2017 a sp. zn. Rvp 1157/2018 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností (sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické), ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a v osobe odporcov, ktorými sú krajský súd a najvyšší súd, proti ktorých postupu a rozhodnutiam sťažnosti smerujú, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1999/2017 a sp. zn. Rvp 1157/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1999/2017.

Nad rámec tohto rozhodnutia ústavný súd pripomína, že tomuto uzneseniu predchádza uznesenie č. k. PLs. ÚS 23/2017-8 z 15. novembra 2017, ktorým ústavný súd rozhodol o spojení vecí vedených pod sp. zn. Rvp 1999/2017 a sp. zn. Rvp 2019/2017 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1999/2017 a uznesenie č. k. III. ÚS 166/2018-16 z 24. apríla 2018, ktorým boli na spoločné konanie spojené veci sp. zn. Rvp 1999/2017 a sp. zn. Rvp 640/2018.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2018