



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 535/2012-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. Ing. J. S., L., zastúpeného advokátkou JUDr. E. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 42 C 129/2012 (predtým vedenom pod sp. zn. 28 Ro 821/2007) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. Ing. J. S. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. septembra 2012 doručená sťažnosť Mgr. Ing. J. S., L. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. E. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 42 C 129/2012 (predtým pod sp. zn. 28 Ro 821/2007).

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

«V predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V má sťažovateľ postavenie odporcu.

Konanie sa začalo dňa 8. 2. 2007 vadným podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu navrhovateľom na miestne a vecne nepríslušnom súde – Okresný súd Bratislava II v Bratislave... Konanie bolo vedené pod č. k. 32 Ro 689/07. Navrhovateľ vadne označil odporcu a miesto doručovania písomností súdom. Okresný súd Bratislava II v Bratislave po zistení, že vo veci nie je príslušný konať a rozhodnúť bez zbytočného odkladu odstúpil spis na Okresný súd Bratislava V.

Porušovateľ dňa 28. 05. 2007 vydal platobný rozkaz č. k. 28Ro/821/2007..., ktorý ku dnešnému dňu nedoručil sťažovateľovi, nie vinou sťažovateľa...

Medzitým navrhovateľ špekulatívne postúpil žalovanú pohľadávku..., čo oznámil odporcovi listom zn. 328/09/KM zo dňa 24. 03. 2009..., čím stratil aktívnu legitimáciu v spore. Túto skutočnosť oznámil aj Okresnému súde Bratislava V... podaním návrhu na zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa dňa 27. 03. 2009...

O tomto návrhu porušovateľ ani ku dnešnému dňu – dňu podania ústavnej sťažnosti nezačal konanie. Nevydal uznesenie, ktorým by pripustil zámenu na strane navrhovateľa. Listinné dôkazy, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa podaním došlým súdu dňa 27. 03. 2009 porušovateľ zatajil odporcovi (sťažovateľovi), neumožnil sťažovateľovi vyjadriť sa k nim ani ku dňu podania sťažnosti na ústavnom súde...

Dňa 25. 11. 2011 podal navrhovateľ, ktorý už nebol a ani nie je aktívne legitimovaný, odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 4. 11. 2011. Porušovateľ vec predložil odvolaciemu súdu – Krajskému súdu v Bratislave dňa 5. 12. 2011... Spis bol doručený Krajskému súdu v Bratislave dňa 6. 12. 2011.

Na podklade sťažnosti sťažovateľa na prieťahy listom zo dňa 15. 07. 2012 doručenej porušovateľovi 18. 07. 2012... a tiež listom zo dňa 7. 08. 2012... podpredseda Okresného súdu Bratislava V... listom Spr. 2144/2012 zo dňa 13. 08. 2012, doručený 28. 08. 2012 dospel k záverom, že sťažnosť sťažovateľa na prieťahy v konaní č. k. 28Ro/821/2007 vedenom na Okresnom súde Bratislava V je opodstatnená...

Zároveň oznámil sťažovateľovi, že spis 38Ro/821/2007 bol prevedený dňa 07. 08. 2012 do odd. 42C/129/2012.

Ak by súd dôsledne konal v súlade s ust. §-u 6 O. s. p. v spojení s ust. §-u 173 ods. 2, ods. 3 O. s. p. tak bol zo zákona povinný už v r. 2007 vo vzťahu nedoručenia PR odporcovi do vlastných rúk (nie vinou odporcu – sťažovateľa) zabezpečiť zrušenie PR a prevedenie veci do odd. „C“, teda nie tento úkon vykonať až po období fatálnej nečinnosti a neefektívneho konania až v r. 2012, teda po viac ako 5-ich rokoch prieťahoch zavinených práve porušovateľom.

Ku dnešnému dňu porušovateľ nedoručil sťažovateľovi uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co 427/2011 zo dňa 29. 06. 2012, pričom dľa Oznámenia podpredsedu Krajského súdu v Bratislave listom Spr. 2194/2012 zo dňa 09. 08. 2012 bol spisový materiál odoslaný Okresnému súdu Bratislava V dňom 17. 07. 2012...

Porušovateľ bol fakticky nečinný, nekonal efektívne a účinne v súlade s ustanovením §-u 6 O. s. p., § 173 O. s. p., svojvoľne porušoval a porušuje právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy SR a právo priznané sťažovateľovi podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom sťažovateľovi ku dnešnému dňu nedoručil žalobu a ani návrh na zámenu účastníka na strane navrhovateľa včítane listinných dôkazov, neumožnil sťažovateľovi vyjadriť sa k žalobe a návrhu navrhovateľa na zámenu účastníka na strane navrhovateľa, ku dnešnému dňu nebol vykonaný žiaden relevantný úkon vo veci samej smerujúci k odstráneniu neistoty navrhovateľa o výsledok konania, pričom sťažovateľ má vedomosť o tomto konaní ešte z obdobia, kedy sa spis nachádzal na Okresnom súde Bratislava II (po 8. 2. 2007) ako aj následne z Oznámenia o postúpení žalovanej pohľadávky samotným navrhovateľom listom zo dňa 24. 03. 2009.

Za procesnoprávne pochybenia porušovateľa majúce za následok neefektívne konanie a prieťahy vo veci samej sťažovateľ nezodpovedá...

Sťažovateľ vyčerpal všetky možnosti. Ku dnešnému dňu nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Porušovateľ doposiaľ nevykonal žiaden relevantný úkon smerujúci k zisteniu skutkového stavu veci a rozhodnutiu vo veci samej minimálne na prvom stupni.

Konanie trvá už viac ako 5 a ½ roka. Stav osobnej, právnej a majetkovej neistoty u sťažovateľa stále trvá.

Konanie vo veci samej sa fakticky od r. 2007 ešte ani nezačalo...

Jedná sa o vec, ktorá nie je po právnej a ani skutkovej stránke zložitá.

Vec má pre sťažovateľa mimoriadny význam, pretože navrhovateľ si uplatňuje voči sťažovateľovi nárok za „údajné poskytnutie vysokokvalifikovaných služieb právnej pomoci“, ktorú neposkytol, konal v rozpore s ust §-18 ZoA, bez znalosti konkurzného práva. Nárok na odmenu vo výške uplatnenej pohľadávky v súdnom konaní mu nevznikol.

Sťažovateľ k prieťahom v danej veci neprispel...

Z ústavnoprávneho hľadiska konanie porušovateľa nie je ospravedlniteľné a je neakceptovateľné...»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo Mgr. Ing. J. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené podľa čl. 48 ods. 2 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava V v konaní č. k. 42 C/129/2012 (predtým č. k. 28Ro/821/07) porušené bolo

2. Okresnému súdu Bratislava V sa prikazuje konať bez zbytočných prieťahov

3. Mgr. Ing. J. S. sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 5.500,- €..., ktoré je Okresný súd Bratislava V povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu

4. Mgr. Ing. J. S. priznáva úhradu trov právneho zastúpenia v sume 323,50 €..., ktoré je Okresný súd Bratislava V povinný vyplatiť na účet advokátky JUDr. E. K. do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa a skúmal, či nie sú dané dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ktoré bránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie a prerokovanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 42 C 129/2012 (predtým vedenom pod sp. zn. 28 Ro 821/2007).

Z obsahu sťažnosti a zo spisu okresného súdu sp. zn. 42 C 129/2012 (predtým vedeného pod sp. zn. 28 Ro 821/2007), ktorý bol vyžiadaný ústavným súdom, vyplýva, že posudzované konanie sa začalo 8. februára 2007, keď bol navrhovateľom JUDr. M. K. doručený návrh na začatie konania Okresnému súdu Bratislava II proti sťažovateľovi ako odporcovi o zaplatenie sumy 30 028 Sk s príslušenstvom. Okresným súdom Bratislava II bolo konanie vedené pod sp. zn. 32 Ro 689/2007 a 14. februára 2007 bol spis postúpený okresnému súdu, ktorý počnúc od doručenia spisu 21. februára 2007 viedol konanie pod sp. zn. 28 Ro 821/2007.

Okresný súd 28. mája 2007 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 28 Ro 821/2007 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý zrušil uznesením č. k. 28 Ro 821/2007-45 zo 4. novembra 2011 (ďalej len „uznesenie o zrušení platobného rozkazu“) z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd v období medzi vydaním platobného rozkazu a jeho zrušením opakovanými úkonmi zisťoval adresu odporcu, na ktorej by mu bolo možné zásielku doručiť, a to dožiadaním živnostenského registra, obchodného registra, Sociálnej poisťovne, zboru väzenskej a justičnej stráže, policajných orgánov, zamestnávateľa a pokúšal sa o opakované doručovanie zásielky odporcovi, avšak neúspešne.

Navrhovateľ podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o zrušení platobného rozkazu, 8. decembra 2011 bol spis predložený Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“), ktorý uznesením č. k. 14 Co 427/2011-51 z 29. júna 2012 odvolaním navrhovateľa napadnuté uznesenie potvrdil. Spis bol vrátený okresnému súdu 18. júla 2012.

V priebehu augusta a septembra 2012 bol spis na okresnom súde prevezený z registra „Ro“ do registra „C“ a ďalej je vedený pod sp. zn. 42 C 129/2012.

Okresný súd 2012 uznesením č. k. 42 C 129/2012-62 z 3. októbra (ďalej len „uznesenie z 3. októbra“) pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ v dôsledku postúpenia pohľadávky a na základe pôvodným navrhovateľom navrhnutej zmeny účastníkov (ešte jeho podaním doručeným okresnému súdu 27. marca 2009).

Následne okresný súd doručoval účastníkom uznesenie z 3. októbra 2012 a sťažovateľovi aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania a návrh na začatie konania s výzvou na vyjadrenie.

Sťažovateľ podal okresnému súdu 15. júla 2012 sťažnosť na prieťahy v konaní, ktorú podpredseda okresného súdu 13. august 2012 vyhodnotil ako dôvodnú.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Iným právnym prostriedkom, ktorý poskytuje ochranu sťažovateľom označenému základnému právu, je sťažnosť na prieťahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“). Z obsahu sťažnosti je zrejmé, že sťažovateľ síce využil túto zákonnú možnosť ochrany svojho základného práva a sťažnosť na prieťahy predsedovi okresného súdu podal, ale urobil tak len formálne v krátkom čase (15. júla 2012) pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (3. septembra 2012), preto jej nemožno pripísať účinky, ktoré by taká sťažnosť mala mať, ak by okresný súd dostal primeranú (rozumnú) lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prieťahom vo veci samej (m. m. I. ÚS 432/2012).

Ústavný súd opakovane rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, IV. ÚS 153/03, I. ÚS 33/05), že účelom práva účastníkov konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prieťahy v konaní je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav

zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Ústavný súd preto o sťažnosti, ktorou je namietané porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, koná iba za predpokladu, ak sťažovateľ preukáže, že nielenže využil označené právne prostriedky, ktoré má podľa zákona o súdoch, ale aj ak uplynie primeraná (rozumná) doba, aby súd sám odstránil tento nesporne protiprávny stav.

Na základe uvedeného ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol ako neprípustnú. Keďže sťažnosť bola odmietnutá, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľa uplatnenými v sťažnosti nezaoberal.

Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto sťažovateľovi nebráni, aby v prípade, ak by okresný súd ani v ďalšom priebehu konania nepostupoval efektívne a plynulo, podal v tej istej veci opätovne sťažnosť ústavnému súdu, ale riadne ústavnoprávne odôvodnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. októbra 2012