



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 117/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 0 Tp 222/06-107 z 8. novembra 2006 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Tpo 100/06 z 29. novembra 2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 2. februára 2007 doručené podanie J. K., B., v čase doručenia podania ústavnému súdu vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Žiadosť“. Ústavný súd podľa obsahu vyhodnotil podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 5 ústavy uznesením Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) č. k. 0 Tp 222/06-107

z 8. novembra 2006 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 Tpo 100/06 z 29. novembra 2006.

V sťažnosti sťažovateľ uvádza, že označeným uznesením okresného súdu mu bola predĺžená väzba do 28. februára 2007. Proti uzneseniu okresného súdu sťažovateľ podal sťažnosť, o ktorej rozhodol označeným uznesením krajský súd tak, že ju zamietol. Sťažovateľ namieta, že o predĺžení jeho väzby bolo rozhodnuté bez toho, aby bol vypočutý, čo hodnotí ako porušenie svojich ľudských práv a základných slobôd, pričom v texte uvádza čl. 17 ods. 5 ústavy. Sťažovateľ sa obrátil v predmetnej veci s podnetom na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky, pričom v odpovedi na tento podnet č. 1 KPt 214/06 z 22. januára 2007 prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici skonštatoval, že k porušeniu zákona nedošlo, a preto podnet sťažovateľa odložil.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti požiadal ústavný súd *„o preskúmanie mojej žiadosti a v prípade zisteného pochybenia, Vás žiadam uviesť veci na správnu mieru v súlade so zákonom“*.

Sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ustanovené v § 20 a v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd 5. marca 2007 vyzval sťažovateľa, aby svoju sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy doplnil, poučil ho, aké náležitosti musí jeho sťažnosť obsahovať, a zároveň ho upozornil, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje a sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, môže ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu nezareagoval v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania jeho sťažnosti.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť sťažovateľa v predloženej znení okrem iného neobsahuje návrh rozhodnutia (petit), ktorého sa sťažovateľ domáha, zodpovedajúci požiadavkám vyplývajúcim z čl. 127 ods. 2 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde, a tiež nie je k nemu priložené splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a to napriek tomu, že ústavný súd sťažovateľa vyzval, aby svoju sťažnosť doplnil, a zároveň ho poučil, že ak v určenej lehote svoju sťažnosť nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd môže jeho sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedeného ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. mája 2007