



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 618/2024-36

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BK, a.s.**, Dopravná 19, Piešťany, IČO 36 275 522, zastúpenej CLS Čavojský & Partners, s.r.o., Zochova 6 – 8, Bratislava, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 23Cb/229/2020 z 21. júna 2024 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. augusta 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd II. výrokom uznesenia mestského súdu sp. zn. 23Cb/229/2020 z 21. júna 2024. Navrhuje, aby ústavný súd napadnuté uznesenie v jeho II. výroku zrušil a vec vrátil mestskému súdu na ďalšie konanie. Domáha sa tiež náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka sa návrhom z 13. augusta 2020 domáhala vydania platobného rozkazu na sumu 30 831,24 eur s príslušenstvom; konanie po postúpení veci bolo vedené okresným súdom pod sp. zn. 23Cb/229/2020 (ďalej len „súdne konanie 1“). V tomto konaní zaplatila súdny poplatok vo výške 924,50 eur.

3. Návrhom z 18. októbra 2021 sa sťažovateľka domáhala vydania platobného rozkazu na sumu 212 492,97 eur s príslušenstvom; pričom konanie po postúpení veci bolo vedené okresným súdom pod sp. zn. 23Cb/22/2021 (ďalej len „súdne konanie 2“). Zaplatila súdny poplatok vo výške 6 374,50 eur.

4. Uznesením sp. zn. 23Cb/229/2020 z 30. marca 2022 súd spojil súdne konanie 1 a súdne konanie 2 do spoločného konania vedeného pod sp. zn. 23Cb/229/2020 (ďalej len „spojené súdne konanie“).
5. Súd v spojenom súdnom konaní nariadil pojednávanie na 4. máj 2022 a na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok pre zmeškanie (ďalej len „rozsudok pre zmeškanie“).
6. Uznesením sp. zn. 23Cb/229/2020 z 23. mája 2022 bol rozsudok pre zmeškanie zrušený, keďže sťažovateľka zmeškala pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu.
7. Následne sa sťažovateľka návrhom na vydanie platobného rozkazu zo 6. februára 2023 domáhala zaplata 968 636,60 eur s príslušenstvom; konanie bolo vedené pod sp. zn. 23Cb/47/2023 (ďalej len „súdne konanie 3“). V tomto konaní zaplatila súdny poplatok vo výške 29 059 eur.
8. Uznesením sp. zn. 23Cb/229/2020 z 10. mája 2023 súd do spojeného súdneho konania spojil aj súdne konanie 3.
9. Dňa 11. júna 2024 sťažovateľka vzala všetky tri žaloby späť s odôvodnením, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní sporných nárokov.
10. Uznesením sp. zn. 23Cb/229/2020 z 21. júna 2024 mestský súd konanie zastavil (I. výrok), rozhodol, že nevracia žalobkyni (sťažovateľke) súdny poplatok za žaloby v pôvodne vedených konaniach pod sp. zn. 23Cb/229/2020, sp. zn. 23Cb/22/2021 a sp. zn. 23Cb/47/2023 (II. výrok), a nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania od žalobkyne (III. výrok).
11. Sťažovateľka podala 4. júla 2024 v zmysle § 224 Civilného sporového poriadku žiadosť o opravu chyby zrejmej nesprávnosti v napadnutom uznesení, keďže bola toho názoru, že krátený súdny poplatok najmenej vo vzťahu k žalobe zo 6. februára 2023 (súdny poplatok zaplatený v sume 29 059 eur) mal byť vrátený, pretože je zrejmé, že táto žaloba nemohla byť na pojednávaní 4. mája 2022 prejednaná.

II.

Argumentácia sťažovateľky

12. Sťažovateľka argumentuje, že odôvodnenie výroku II napadnutého uznesenia je v príkrom rozpore so skutkovým stavom v kontexte podávaných žalôb, keďže na pojednávaní 4. mája 2022 žaloba zo 6. februára 2023 o zaplata 968 636,60 eur (vo vzťahu ku ktorej bol zaplatený súdny poplatok vo výške 29 059 eur) prejednaná zjavne byť nemohla.
13. Sťažovateľka poukazuje tiež na to, že ku dňu podania žaloby zo 6. februára 2023 bola výška súdneho poplatku limitovaná na sumu 33 193,50 eur, pričom v spojenom konaní spolu zaplatila súdne poplatky v celkovej výške 36 358 eur. Uvádza, že v prípade, ak by spojenie veci malo vplyv na súdny poplatok, súd by bol povinný sťažovateľke ako poplatníčke vrátiť súdny poplatok nad rámec maximálneho súdneho poplatku, ktorý sťažovateľka zaplatila.
14. Sťažovateľka zastáva názor, že vo vzťahu k nevráteniu súdnych poplatkov za žaloby podané pred uskutočnením pojednávania 4. mája 2022 mestský súd rozhodol formalisticky, keďže okrem vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie (neskôr zrušeného z dôvodu, že neprítomnosť sťažovateľky na pojednávaní bola ospravedlniteľná) nedošlo na tomto jedinom pojednávaní k žiadnemu inému

úkonu, neboli vykonané ani prednesy strán, a teda nemožno hovoriť o meritórnom prejednaní veci, ktoré by zaťažovalo súdny aparát napríklad vykonaním dokazovania.

15. Odôvodnenie napadnutého uznesenia si podľa sťažovateľky vnútorne odporuje a jeho časť, na základe ktorej mestský súd odôvodnil výrok II, nemá oporu v skutkovom stave. Právne posúdenie a aplikácia relevantných právnych noriem v súvislosti s rozhodnutím o (ne)vrátení súdnych poplatkov podľa názoru sťažovateľky vykazuje také nedostatky, ktoré dosahujú porušenie samotného práva na súdnu a inú ochranu, ako i označených majetkových práv.

III.

Vyjadrenie mestského súdu, replika sťažovateľky a ďalší priebeh konania

16. Ústavný súd uznesením z 26. novembra 2024 ústavnú sťažnosť sťažovateľky prijal na ďalšie konanie v celom rozsahu.

17. Mestský súd vo vyjadrení k ústavnej sťažnosti uviedol, že predmetný spis nemá momentálne v dispozícii, a poukázal na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ktorého sa pridrižiava.

18. Sťažovateľka vo svojej replike uviedla, že mestský súd uznesením sp. zn. 23 Cb 229/2020 z 23. januára 2025 (ďalej len „opravné uznesenie“) rozhodol takto:

«Súd opravuje uznesenie tunajšieho súdu č. k. 23 Cb 229/2020-743 zo dňa 21. 6. 2024 tak, že výrok II. uznesenia má správne znieť: „súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vedenú pod sp. zn. 23 Cb 229/2020 v sume 914,50 eur, krátený súdny poplatok za žalobu pôvodne vedenú pod sp. zn. 23 Cb 22/2021 v sume 6 310,76 eur a krátený súdny poplatok za žalobu pôvodne vedenú pod sp. zn. 23 Cb 47/2023 v sume 28 768,41 eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.“»

19. Sťažovateľka uviedla, že postupom mestského súdu v rámci autoremedúry bolo odstránené namietané porušenie jej označených práv, avšak ku dňu podania repliky opravné uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Navrhla prerušenie konania o jej ústavnej sťažnosti do 31. mája 2025.

20. Podaním doručeným ústavnému súdu 28. februára 2025 sťažovateľka ústavnú sťažnosť zobrala späť s odôvodnením, že opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. februára 2025 a mestský súd jej krátené súdne poplatky vrátil.

21. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví. Preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu