



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 224/2013-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. apríla 2013 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. P., B., zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II a súdneho exekútora JUDr. L. P., Exekútorský úrad Š., v právnej veci vykonania exekúcie vedenej pod sp. zn. 37 Er/2208/2004, Ex 1541/2004 a jeho uznesením zo 14. novembra 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. februára 2013 doručená sťažnosť Ing. J. P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len

„okresný súd“) a súdneho exekútora JUDr. Ľ. P., Exekútorský úrad Š. (ďalej len „súdny exekútor“), v právnej veci vykonania exekúcie vedenej pod sp. zn. 37 Er/2208/2004, Ex 1541/2004 a jeho uznesením zo 14. novembra 2012, ktorým boli zamietnuté námietky sťažovateľa (povinného) vznesené proti udeleniu príklepu, ktorý v prospech vydražiteľa okresný súd zároveň schválil.

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je v procesnom postavení povinného vo 4. rade „*v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: V., a. s., B... pre vymoženie 66.786,26 € s prísl. v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ľ. P., pod sp. zn. Ex 1541/2004*“.

3. Podľa názoru sťažovateľa „*v tejto exekučnej veci bol porušený zákon*“ a vo veci konajúci okresný súd a súdny exekútor porušili jeho základné práva „*upravené v čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 a čl. 20 ods. 3*“ ústavy. Sťažovateľ požadoval nálezom vysloviť porušenie ním označených základných práv, zrušiť namietané rozhodnutia okresného súdu a vrátiť mu vec na ďalšie konanie, priznať mu finančné zadosťučinenie „*vo výške 200.000,- EUR*“ a náhradu trov právneho zastúpenia „*vo výške 245,70 EUR*“.

4. V dražbe konanej 23. apríla 2012 na exekútorskom úrade boli nehnuteľnosti tvoriace predmet exekúcie príklepom súdneho exekútora „*udelené vydražiteľovi R. P...*“, ktorý bol jediným dražiteľom. O námietkach sťažovateľa z 24. apríla 2012 proti udeleniu príklepu rozhodol okresný súd namietaným uznesením č. k. 37 Er/2208/2004-322, Ex 1541/2004 zo 14. novembra 2012 tak, že „*námietky povinného (t. j. sťažovateľa, pozn.)... zamietol. Príklep udelený vydražiteľovi... schválil.*“.

5. Keďže sťažovateľova sťažnosť nespĺňala náležitosti podľa § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ho listom z 5. marca 2013 poučil o náležitostiach návrhu na začatie konania a vyzval ho, aby v lehote 7 dní „*svoje podanie doplnil, najmä predložil napadnuté rozhodnutie okresného súdu opatrené doložkou*“.

právoplatnosti, odôvodnili porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a predložili dôkaz o splnení povinnosti vyplývajúcej z vyššie uvedených zákonných ustanovení zákona o súdoch, t. j. sťažnosť na prietahy v konaní adresovanú predsedovi okresného súdu a odpoveď na uvedenú sťažnosť (ak bola podaná).“ Súčasne sťažovateľa upozornil na možnosť (ak nesplní podmienky uvedené vo výzve) odmietnutia jeho sťažnosti pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním z 15. februára 2013 (!) doručeným ústavnému súdu 4. apríla 2013 tohto znenia:

„V hore uvedenej veci zasielame súdu nasledovné doklady:

- notárska zápisnica N 473/02, Nz 473/02

- uznesenie č. k. 20 Er/687/2010-8

- uznesenie OS KE II č. k. 37 Er/2208/2004 + list súdneho exekútora JUDr. L. P. zo dňa 28. 11. 2011.“

7. Nadväzne na túto sťažovateľovu odpoveď ústavný súd poznamenáva, že sťažovateľ väčšinu požadovaných písomností [doplnení (pozri bod 5)] nepredložil a namietané rozhodnutie nedoložil dokladom o nadobudnutí jeho právoplatnosti (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

II.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon

neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene, môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ aj napriek upozorneniu ústavného súdu, že v prípade nevykonania výzvou požadovaného doplnenia môže byť jeho sťažnosť odmietnutá, v stanovenej lehote väčšinu požadovaných písomností (doplnení) nepredložil (pozri bod 6 a 7).

11. Ústavný súd preto rozhodol o odmietnutí sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí návrhu. S prihliadnutím na uvedené sa ústavný súd bližšie nezaoberal argumentáciou sťažovateľa vo vzťahu k namietanému porušeniu jeho základných práv.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. apríla 2013