



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 465/2011-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. decembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti A., s. r. o., D., zastúpenej advokátom Mgr. J. K., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 32 Cb 89/2009 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti A., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. novembra 2011 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti A., s. r. o., D. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom Mgr. J. K., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 32 Cb 89/2009.

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

„Dňa 18. 11. 2009 bol na Okresný súd Bratislava I doručený návrh na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ: spoločnosť A. s. r. o... domáhal voči odporcovi: spoločnosť A. a. s... zaplatenia sumy 25.421,35 EUR s príslušenstvom. Veci bola pridelená spisová značka: 32 Cb 89/2009...

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32 Cb 89/2009 je zaplatenie sumy 25.421,35 EUR... Nárok sťažovateľa vyplýva z poistnej zmluvy uzavretej medzi ním a spoločnosťou A. a. s. a z toho, že došlo k poistnej udalosti, pri ktorej vznikla škoda v rozsahu sumy, ktorú si sťažovateľ od A. a. s. nárokuje...

K zaplateniu súdneho poplatku spoločnosťou A. s. r. o... došlo bankovým prevodom do 10 dní od doručenia... výzvy na úhradu súdneho poplatku z Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06. 12. 2010. Časové rozmedzie medzi podaním návrhu na začatie konania a doručením výzvy na zaplatenie súdneho poplatku predstavovalo takmer 13 mesiacov... V tomto časovom rozmedzí bolo zo strany právneho zástupcu spoločnosti A. s. r. o. podaných viacero urgencií na vydanie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku v danej veci (zo dňa 12. 03. 2010, zo dňa 18. 11. 2010). Úhrada súdneho poplatku kolkami vzhľadom na jeho výšku – 1 525 EUR – možná nebola...

Právny zástupca spoločnosti A. s. r. o. podal na Okresný súd Bratislava I – do rúk predsedu súdu – Urgenciu veci zo dňa 04. 05. 2011, v ktorej žiadal, aby súd konal vo veci. Okresný súd Bratislava I Upovedomením o odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia vybavil sťažnosť tak, že ju odložil z dôvodu neprítomnosti úradne osvedčeného splnomocnenia v spise...

Dňa 25. 07. 2011 bolo na Okresný súd Bratislava I osobne doručené oznámenie zmeny právneho zastupovania...

Právny zástupca spoločnosti A. s. r. o. osobne podal dňa 25. 07. 2011 na Okresný súd Bratislava I – do rúk predsedu súdu – vo veci sp. zn. 32 Cb 89/2011 sťažnosť na

nedôvodné prietahy v súdnom konaní. V tejto sťažnosti vyzýval súd, aby konal vo veci samej vydaním platobného rozkazu alebo vytýčením pojednávania...

Do dnešného dňa nedošlo zo strany Okresného súdu Bratislava I – predsedom súdu – k vybaveniu sťažnosti na nedôvodné prietahy v súdnom konaní a ani k inému postupu vo veci sp. zn. 32 Cb 89/2011. Okresný súd Bratislava I tak v tejto veci neurobil za obdobie 24 mesiacov žiaden úkon vo veci samej (okrem Výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 06. 12. 2010 a Upovedomenia o odložení sťažnosti a dôvodu jej odloženia zo dňa 17. 05. 2011, pričom vybavenie/odloženie sťažnosti sa nepovažuje za úkon súdu vo veci samej) a ani nevytýčil pojednávanie, a to aj napriek viacerým písomným a telefonickým urgenciám zo strany právneho zástupcu spoločnosti A. s. r. o.

Okresný súd Bratislava I – predseda súdu si tak okrem iného nesplnil svoju povinnosť podľa § 65 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vybaviť sťažnosť najneskôr do 3 mesiacov odo dňa jej doručenia (lehota uplynula 25. 10. 2011)...

sťažovateľ vyčerpal všetky zákonné právne možnosti (napr. podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, zákona č. 757/2004 Z. z. osudoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) na to, aby sa snažil zabezpečiť svoje základné ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov...

Vo veci sp. zn. 32 Cb 89/2009 došlo nekonaním (okrem vydania výzvy na zaplatenie súdneho poplatku a odloženia sťažnosti) súdu po dobu 24 mesiacov (odo dňa podania návrhu na začatie konania – doručený 18. 11. 2009 až do dnešného dňa) k porušeniu ústavného práva... sťažovateľa – uvedeného v článku 48 odsek 2 Ústavy na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, a to nečinnosťou Okresného súdu Bratislava I...“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„1. Ústavné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov vyplývajúce z článku 48 odsek 2 Ústavy bolo v konaní vedenom pod sp. zn. 32 Cb 89/2009 pred Okresným súdom Bratislava I konaním (nečinnosťou – prietahmi) tohto súdu porušené.

2. Okresný súd Bratislava I je povinný konať vo veci sp. zn. 32 Cb 89/2009 tak, aby neporušoval základné ústavné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

3. Okresný súd Bratislava I je povinný do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky zaplatiť sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 1 500 EUR ... na účet právneho zástupcu sťažovateľa.

4. Okresný súd Bratislava I je povinný do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia uhradiť nový konania vo výške 261,82 EUR na účet právneho zástupcu sťažovateľa.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

V súlade s uvedenými zásadami ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľky podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a skúmal, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32 Cb 89/2009.

Porušenie svojho základného práva vidí sťažovateľka v nečinnosti, resp. neefektívnej činnosti okresného súdu v označenom konaní, a to z dôvodu, že okresný súd v trvaní viac ako 24 mesiacov (od podania návrhu 18. novembra 2009 do podania sťažnosti ústavnému súdu 22. novembra 2011) nevykonal žiadne relevantné úkony smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Sťažovateľka osobitne poukázala na to, že okresný súd jej zaslal výzvu na uhradenie súdneho poplatku z návrhu až po jej opakovaných urgenciách po jednom roku od začatia konania.

Z obsahu príloh sťažnosti vyplýva, že právny zástupca sťažovateľky v namietanom konaní podal predsedovi okresného súdu sťažnosť na prieťahy v konaní zo 4. mája 2011, ku ktorej však nedoložil splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa pri podaní tejto sťažnosti, a z uvedeného dôvodu bola táto sťažnosť na prieťahy listom podpredsedníčky okresného súdu č. Spr 3333/2011 zo 17. mája 2011 odložená.

Sťažovateľka uviedla, že jej nový právny zástupca v namietanom konaní podal predsedovi okresného súdu ďalšiu sťažnosť na prieťahy v konaní z 22. júla 2011, ktorá tvorí prílohu sťažnosti podanej ústavnému súdu. Ako príloha je v označenej sťažnosti uvedená kópia splnomocnenia udeleného sťažovateľkou jej novému právnenému zástupcovi na jej zastupovanie v namietanom konaní, originál ktorého bol založený do príslušného spisu sp. zn. 32 Cb 89/2009. V súvislosti s touto sťažnosťou na prieťahy v konaní sťažovateľka

namietala, že dosiaľ, teda po viac ako troch mesiacoch od jej podania, jej na ňu nebola doručená odpoveď predsedu okresného súdu

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti (návrhu) možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (IV. ÚS 16/04, II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 55/05, IV. ÚS 288/05).

Ústavný súd poukazuje na svoju judikatúru, z ktorej vyplýva, že nie každý zistený prieťah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 154/03, IV. ÚS 221/05). V prípade, keď ústavný súd zistil, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné prieťahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovel (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01, IV. ÚS 221/05).

Ústavný súd konštatuje, že celková dĺžka namietaného konania a jeho predmet (náhrada škody z poistnej udalosti) neodôvodňujú hodnotiť prípadnú nečinnosť či neefektívnu činnosť okresného súdu ako prieťah takej intenzity, ktorý by mohol viesť k porušeniu označeného základného práva sťažovateľky.

Ústavný súd preto podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť sťažovateľky odmieta ako zjavne neopodstatnenú.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2011