



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 6/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 22. apríla 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša (sudca spravodajca), Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho a Martina Vernarského predbežne prerokoval žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED]

[REDACTED], sudcu Okresného súdu Čadca s prerušeným výkonom funkcie sudcu a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], sudcu Okresného súdu Čadca s prerušeným výkonom funkcie sudcu, **p r i j í m a** na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky na ďalšie konanie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 22. apríla 2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“ alebo „navrhovateľ“) č. Se/1 14/20/1000 z 22. apríla 2020 podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby [REDAKOVANÉ], sudcu Okresného súdu Čadca s prerušeným výkonom funkcie sudcu od 18. apríla 2012, v čase spáchania skutku zastávajúceho funkciu predsedu Správy štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky (ďalej aj „žiadosť generálneho prokurátora“).

2. Z obsahu žiadosti generálneho prokurátora vyplýva, že uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 50/20/1000-13 z 21. apríla 2020 (ďalej aj „uznesenie o obvinení“) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku obvinenému sudcovi [REDAKOVANÉ] vznesené obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím obzvlášť závažným zločinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) a ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od roku 2012 po svojom nástupe do funkcie predsedu Správy štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky (ďalej len „správa štátnych hmotných rezerv“) až do 24. marca 2020, keď bol z tejto funkcie odvolaný, na dosiaľ presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky ako predseda správy štátnych hmotných rezerv v rámci výkonu svojich oprávnení vyplývajúcich z jeho funkcie, týkajúcej sa výberu konkrétnych dodávateľov a uzatvárania obchodno-právnych vzťahov, resp. zmlúv v pôsobnosti správy štátnych hmotných rezerv, skrytým spôsobom, najmä formou bezhotovostných bankových

prevodov s poznámkami „pôžička, vrátenie pôžičky, splátka pôžičky a podobne“, prípadne bez uvedenia dôvodu prevodu, ako aj formou priamych vkladov na peňažné účty, ku ktorým má dispozičné právo, žiadal a prijímal finančné prostriedky v rôznych výškach a iné plnenia majetkovej povahy ako úplatky od osoby [REDACTED], ktorý pôsobil v období od 17. novembra 1999 do 29. januára 2015 ako konateľ a predseda predstavenstva spoločnosti [REDACTED], a s ktorou spoločnosťou [REDACTED] ako štatutárny zástupca správy štátnych hmotných rezerv v dobe od roku 2012 do roku 2017 uzatvoril a podpísal v mene správy štátnych hmotných rezerv spolu 6 kúpnych zmlúv, a to kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 369 955,73 €, kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 475 742,10 €, kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 143 726,89 €, kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 391 560,66 €, kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 180 710,14 € a kúpnu zmluvu č. [REDACTED] s hodnotou 1 010 838,97 €, a to konkrétne takým spôsobom, že v období od 16. marca 2017 do 27. augusta 2018 prijal od [REDACTED] z účtu č. [REDACTED] na účet č. [REDACTED], patriaci jeho otcovi [REDACTED], ktorého je však disponentom, finančné prostriedky realizované v šiestich bezhotovostných bankových prevodoch v celkovej výške 220 680 €, a to

- 16. marca 2017 vo výške 45 000 €, variabilný symbol [REDACTED], s popisom „pôžička“,
- 17. augusta 2017 vo výške 75 000 €, variabilný symbol [REDACTED], s popisom „vrátenie pôžičky“,
- 24. októbra 2017 vo výške 30 000 €, variabilný symbol [REDACTED], s popisom „pôžička“,
- 15. novembra 2017 vo výške 24 180 €, variabilný symbol [REDACTED] s popisom „splátka pôžičky“,
- 27. apríla 2018 vo výške 28 500 €, variabilný symbol [REDACTED], s popisom „vrátenie pôžičky“,
- 27. augusta 2018 vo výške 18 000 €, variabilný symbol [REDACTED],

pričom uvedené platby navonok vydával ako legálne platby údajného vrátenia pôžičky, ktorá bola pokrytá zmluvou o pôžičke datovanou k 9. septembru 2016, avšak

v skutočnosti podpísanou 25. marca 2020 medzi veriteľom [REDAKOVANÉ] a dlžníkom [REDAKOVANÉ], avšak samotná zmluva o pôžičke a z nej vyplývajúce právne úkony, ako aj popisy transakcií v prevodných príkazoch banke výlučne slúžili na zakrytie pôvodu finančných prostriedkov získaných korupčným konaním z titulu štatutára správy štátnych hmotných rezerv,

a následne potom, ako bol 24. marca 2020 [REDAKOVANÉ] odvolaný z funkcie predsedu správy štátnych hmotných rezerv, podnikol úkony potrebné na to, aby bol zrealizovaný prevod celého zostatku finančných prostriedkov z účtu č. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], patriaceho [REDAKOVANÉ], na účet č. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], taktiež patriaci [REDAKOVANÉ], a následne po pripísaní finančných prostriedkov malo dôjsť k prevodu celého zostatku z tohto účtu na účet č. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] patriaci zahraničnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], s popisom – „vrátenie pôžičky“.

3. Generálny prokurátor v žiadosti uvádza, že pre účely zistenia skutkového stavu v súlade so zásadami trestného konania (zásadou objektívnej a materiálnej pravdy a vyhľadávacou zásadou) upravenými v ustanovení § 2 ods. 5 Trestného poriadku vyšetrovateľ v prípravnom konaní zabezpečil dôkazy, a to výsluchy zadržaných – podozrivých ([REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]), príkazy na zaistenie peňažných prostriedkov, výpisy z účtov, zápisnice o vydaní vecí a ďalšie listinné dôkazy.

3.1 Ďalej generálny prokurátor uvádza, že na základe týchto dôkazov po ich vyhodnotení bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia konkrétnym osobám, pretože vyhodnotením dôkazov získaných v procese dokazovania boli ustálené zistenia, ktoré umožňovali prijať právny záver na opodstatnenú existenciu skutkov ako dejov v objektívnej realite, ich zákonné subsumovanie pod znaky konkrétnych trestných činov a určenie osôb, ktoré tieto trestné činy spáchali.

3.2 Podľa generálneho prokurátora „skutkové zistenia majúce oporu v dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede zadržaných - podozrivých) i dôkazoch objektívneho

charakteru (výpisy z účtov, zápisnice o vydaní vecí, zápisnice z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť a dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatelom trestného činu je [REDAKOVANÉ]“. Generálny prokurátor v tejto súvislosti vo svojej žiadosti opisuje na podklade zistených skutočností jednotlivé skutky obvineného [REDAKOVANÉ], z ktorých má vyplývať záver o páchaní trestnej činnosti tak, ako to vyplýva z uznesenia o obvinení.

3.3 Generálny prokurátor tvrdí, že „obvinený [REDAKOVANÉ] sa snaží o legalizáciu a zneprehľadnenie preukázania nezákonného príjmu – úplatku, ktorý mu bol poskytnutý [REDAKOVANÉ] v súvislosti s uzavretím zmlúv so Štátnymi hmotnými rezervami Slovenskej republiky, a to antedatovanou zmluvou o pôžičke“. Podľa generálneho prokurátora možno dôvodne predpokladať, že obvinený by v prípade ponechania na slobode vyvíjal ďalšie aktivity smerujúce k zakrytiu skutočného pôvodu finančných prostriedkov zaslaných na účet jeho otca. Podľa navrhovateľa existuje obava, že obvinený by ovplyvňoval svedkov, ktorí dosiaľ neboli vypočutí, prípadne boli vypočutí pred vznesením obvinenia. O doterajších kolúzných aktivitách obvineného svedčí podľa navrhovateľa aj fakt, že [REDAKOVANÉ] predložil antedatovanú zmluvu o pôžičke až 25. marca 2020. Z týchto skutočností podľa navrhovateľa vyplýva naplnenie väzobných dôvodov podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

3.4 Obvinený [REDAKOVANÉ] má v súčasnosti prerušený výkon funkcie sudcu Okresného súdu Čadca, a to od 18. apríla 2012. Na podanie návrhu na jeho vzatie do väzby je potrebný súhlas ústavného súdu. Podľa generálneho prokurátora je zrejmé, že „[REDAKOVANÉ] bol v čase páchania skutku predsedom Štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky a povaha skutku, tak z časového ako aj vecného hľadiska nemá žiadny priamy ani nepriamy súvis s jeho rozhodovacou činnosťou sudcu do prerušenia výkonu funkcie sudcu“. Preto zo strany orgánov činných v trestnom konaní nedošlo k narušeniu žiadneho z ústavnoprávných atribútov nezávislosti súdnej moci tak, ako to uvádza ústava.

## II.

### **Predbežné prerokovanie žiadosti generálneho prokurátora**

4. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

Podľa § 42 ods. 2 písm. t) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu alebo generálneho prokurátora podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy.

Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

Podľa § 57 zákona o ústavnom súde ak ide o vec patriacu do pôsobnosti pléna ústavného súdu, plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých sudcov ústavného súdu. Ak sa táto väčšina pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie

konania alebo pri rozhodovaní o veci samej nedosiahne, návrh na začatie konania sa zamietne.

## **II.A K bodu 1 výroku**

5. Keďže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde a nebol daný ani dôvod na jej zamietnutie podľa § 57 zákona o ústavnom súde, podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ju prijal na ďalšie konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia).

## **II.B K bodu 2 výroku**

6. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

6.1 Vzhľadom na ústavné limity obmedzenia osobnej slobody obvineného sudcu [REDACTED] podľa čl. 17 ods. 3 ústavy v spojení so zákonnou požiadavkou na bezodkladnosť rozhodovania ústavného súdu o žiadosti generálneho prokurátora podľa § 227 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o prijatí žiadosti generálneho prokurátora na ďalšie konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. apríla 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky