



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 297/2024-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti uzneseniu Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré mesto-stred ČVS: ORP-668/SMS-BI-2023 z 30. novembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa podaním označeným ako „*Sťažnosť*“ doručeným ústavnému súdu 14. mája 2024 domáha vyslovenia nezákonnosti uznesenia orgánu činného v trestnom konaní označenom v záhlaví tohto rozhodnutia, ktoré považuje za protiprávne, protizákonné a neplatné.

II.

Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ objasňuje, že podal trestné oznámenie, ku ktorému bol vypočutý 7. novembra 2023 a ktoré bolo uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru ČVS: ORP-668/SMS-BI-2023 z 30. novembra 2023 (ďalej len „namietané uznesenie“) odmietnuté. Podľa jeho názoru sa v namietanom uznesení policajt vysporiadal s podozrením zo spáchania trestného činu ohrozovania zdravia závadnými potravinami a inými predmetmi napriek tomu, že sťažovateľ podľa svojho vyjadrenia formuloval v trestnom oznámení skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu iných piatich špecifikovaných trestných činov.

3. Sťažovateľ preto považuje namietané uznesenie za „*protiprávne, protizákonné a neplatné vo verejnom záujme*“ a žiada o vyslovenie jeho protizákonnosti.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. V zmysle princípu subsidiarity zakotveného v čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd poskytuje v konaní podľa čl. 127 ústavy ochranu základným právam alebo slobodám fyzických osôb a právnických osôb za podmienky, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd je teda rozdelený medzi všeobecné súdy a ústavný súd, pričom ochranu základným právam a slobodám poskytuje v zmysle ústavy primárne všeobecné súdnictvo a ústavný súd až subsidiárne. Vo vzťahu k namietanému uzneseniu obvodného oddelenia Policajného zboru sťažovateľ disponoval v zmysle § 185 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku opravným prostriedkom – sťažnosťou, v rámci ktorého mohol uplatniť práve tie námietky, ktoré aktuálne formuluje v podanej ústavnej sťažnosti. O podanej sťažnosti je oprávnený a zároveň povinný rozhodnúť príslušný prokurátor.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľ mal (v prípade uznania jeho argumentácie príslušným prokurátorom oprávneným konať o jeho sťažnosti) v systéme trestného konania k dispozícii účinný prostriedok na dosiahnutie ochrany svojich práv. Pripomína, že nevyužitie dostupných možností ochrany práv sťažovateľa nemožno nahradzovať ústavnou sťažnosťou podanou ústavnému súdu, ktorý môže konať len vtedy, ak fyzická osoba alebo právnická osoba nemá, resp. nemala inú možnosť účinnej ochrany svojich práv (čl. 127 ods. 1 ústavy).

6. Vychádzajúc z uvedeného záveru, ústavný súd vyhodnotil ústavnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú a ako takú ju podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietol.

7. Ústavný súd vzhľadom na svoje závery rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2024

Peter Molnár
predseda senátu