



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 9/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **CEDIS s.r.o.**, Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO 50 607 383, zastúpenej Advokátska kancelária **SEMANČÍN & PARTNERS s. r. o.**, Bottova 2A, Bratislava, proti rozhodnutiu predsedu Úradu pre verejné obstarávanie sp. zn. 14724-9000/2024 z 18. novembra 2024 (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 178/2025) a sťažovateľky **Consulting CED s.r.o.**, Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO 46 873 490, zastúpenej Advokátska kancelária **SEMANČÍN & PARTNERS s. r. o.**, Bottova 2A, Bratislava, proti rozhodnutiu predsedu Úradu pre verejné obstarávanie sp. zn. 14724-9000/2024 z 18. novembra 2024 (ústavná sťažnosť sp. zn. Rvp 179/2025) takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 178/2025 a sp. zn. Rvp 179/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 178/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavné sťažnosti sťažovateľiek a skutkový stav vecí

1. Ústavnému súdu bola 22. januára 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky **CEDIS s.r.o.**, Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO 50 607 383 (ďalej len „sťažovateľka 1“), vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 ústavy, základného práva podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy, základného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy v spojení s právom na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 55 ods. 1 ústavy napadnutým rozhodnutím predsedu Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka 1 navrhuje zrušenie napadnutého rozhodnutia predsedu ÚVO a zároveň priznanie primeraného finančného

zadosťučinenia a náhradu trov konania. Sťažovateľka 1 navrhuje odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia predsedu ÚVO a zároveň vydanie dočasného opatrenia smerujúceho proti mestu Trenčín, aby nepokračovalo vo verejnej súťaži a aby bola pozastavená účinnosť zmluvy o dielo zo 16. januára 2025, ktorá bola uzatvorená s úspešným uchádzačom Adifex, a. s. Ústavná sťažnosť vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 178/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, predsedovi druhého senátu ústavného súdu.

2. Dňa 22. januára 2025 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky Consulting CED s.r.o., Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO 46 873 490 (ďalej len „sťažovateľka 2“), vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 4 ústavy, základného práva podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 13 ods. 4 ústavy, základného práva na právnu pomoc podľa čl. 47 ods. 2 ústavy v spojení s právom na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 55 ods. 1 ústavy napadnutým rozhodnutím predsedu ÚVO označeným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka 2 navrhuje odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia predsedu ÚVO a zároveň vydanie dočasného opatrenia smerujúceho proti mestu Trenčín, aby nepokračovalo vo verejnej súťaži a aby bola pozastavená účinnosť zmluvy o dielo zo 16. januára 2025, ktorá bola uzatvorená s úspešným uchádzačom Adifex, a. s. Ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 179/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi prvého senátu ústavného súdu.

3. Z obsahu ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľka 1 a sťažovateľka 2 sú ako právnické osoby súčasťou skupiny dodávateľov „Združenie MOST“ vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Zelený most – ulica (Fiesta)“. Obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému napadnutému rozhodnutiu predsedu ÚVO, ktorým sa zmenilo rozhodnutie ÚVO č. 10302-6000/2024 z 24. júna 2024. Sťažovateľky vystupovali v procesnom postavení navrhovateľiek v konaní o preskúmanie úkonov mesta Trenčín na základe námietok podľa § 170 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov proti vylúčeniu vo verejnej súťaži na predmet nadlimitnej označenej zákazky vyhlásenej verejným obstarávateľom mestom Trenčín.

4. Sťažovateľka 1 a sťažovateľka 2, zastúpené totožnou právnou zástupkyňou, namietajú v ústavných sťažnostiach porušenie totožných práv zaručených ústavou a dohovorom totožným napadnutým rozhodnutím predsedu ÚVO.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej a tretej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 v záujme hospodárnosti konania

môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 178/2025 a sp. zn. Rvp 179/2025 vyplýva, že sa týkajú účastníkov vystupujúcich v konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie predsedu ÚVO, v pozícii navrhovateliek, pričom ústavné sťažnosti v oboch prípadoch smerujú proti totožnému napadnutému rozhodnutiu predsedu ÚVO. Obe sťažovateľky namietajú porušenie identických práv zaručených ústavou a dohovorom, pričom argumentujú identickými dôvodmi, atakujúc zmätočnosť napadnutého rozhodnutia a jeho nulitu, ako aj nesprávne posúdenie veci a nedostatočne zistený skutkový stav, ktoré viedli k vylúčeniu sťažovateliek z verejnej súťaže bez zákonného a vecného dôvodu. Obe sťažovateľky navrhujú odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ako aj prijatie totožného dočasného opatrenia.

8. S prihliadnutím na skutočnosť, že obe sťažovateľky boli v totožnom procesnom postavení v konaní, v ktorom bolo vydané napádané rozhodnutie, pričom z obsahu oboch ústavných sťažností sťažovateliek vyplýva ich právna a skutková súvislosť v nadväznosti na predmet konania, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 178/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. januára 2025**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**