



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 19/2016-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 21. septembra 2016 o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12036/2016); sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12045/2016); sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2

Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12050/2016); sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12070/2016), a sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu Národnej rady Slovenskej republiky zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze Národnej rady Slovenskej republiky do ukončenia septembrovej schôdze (Rvp 12072/2016), takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12045/2016, sp. zn. Rvp 12050/2016, sp. zn. Rvp 12070/2016 a sp. zn. Rvp 12072/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. septembra 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 10 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 ústavy“ uznesením Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“) zo 6. júla 2016, ktorým bol schválený procedurálny návrh predsedu národnej rady zo 6. júla 2016 o prerušení 7. schôdze národnej rady do ukončenia septembrovej schôdze (ďalej len „namietané rozhodnutie“).

Sťažnosť bola pridelená sudcovi JUDr. Mészárosovi Lajosovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce predsedom II. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

2. Dňa 7. septembra 2016 boli ústavnému súdu doručené sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (Rvp 12045/2016 a Rvp 12050/2016) a 8. septembra 2016 sťažnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (Rvp 12070/2016 a Rvp 12072/2016), zastúpených advokátom JUDr. Danielom Lipšicom, Štetinova 1, Bratislava, vo veci namietaného porušenia ich základného práva na slobodu prejavu podľa čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy a podľa čl. 10 ods. 1 dohovoru, ako aj „základného práva na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 1 ods. 1 ústavy“ namietaným rozhodnutím.

Sťažnosti boli pridelené sudcovi JUDr. Petrovi Brňákovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce členom I. senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. V zmysle dikcie ustanovenia § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12045/2016, sp. zn. Rvp 12050/2016, sp. zn. Rvp 12070/2016 a sp. zn. Rvp 12072/2016 vyplýva, že [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ] namietajú porušenie totožných práv rovnakým namietaným rozhodnutím, ich sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti národnej rade ako orgánu verejnej moci, ktorý namietané rozhodnutie vydal.

Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že vo všetkých prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity rozhodovania národnej rady o prerušení jej 7. schôdze zo 6. júla 2016 potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

6. Vzhľadom na to, že všetkých päť sťažností spolu skutkovo úzko súvisí a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12036/2016, sp. zn. Rvp 12045/2016, sp. zn. Rvp 12050/2016, sp. zn. Rvp 12070/2016 a sp. zn. Rvp 12072/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12036/2016.

7. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2016