



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 231/07-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. decembra 2007 vo veci sťažnosti MUDr. D. B., B., ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 13, čl. 14 a podľa čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 85/99 v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 248/06-24 zo 6. decembra 2006, svoje uznesenie č. k. IV. ÚS 231/07-14 z 27. septembra 2007 takto

### **o p r a v u j e :**

1. V záhlaví uznesenia č. k. IV. ÚS 231/07-14 z 27. septembra 2007 sa namiesto slova „Žilina“ uvádza slovo „Trnava“.

2. V odôvodnení uznesenia č. k. IV. ÚS 231/07-14 z 27. septembra 2007 sa na druhej strane namiesto slova „Žilina“ uvádza slovo „Trnava“.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. IV. ÚS 231/07-14 z 27. septembra 2007 (ďalej len „označené uznesenie“) odmietol sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich

základných práv podľa čl. 46 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1, čl. 13, čl. 14 a podľa čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 85/99 v období po nadobudnutí právoplatnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 248/06-24 zo 6. decembra 2006.

V záhlaví označeného uznesenia, ako aj v jeho odôvodnení na druhej strane je uvedené, že sťažovateľ namietal porušenie svojich označených základných práv podľa ústavy a označených práv podľa dohovoru „*postupom Okresného súdu Žilina*“, hoci v skutočnosti sťažovateľ namietal porušenie svojich označených základných práv podľa ústavy a označených práv podľa dohovoru postupom Okresného súdu Trnava. V danom prípade došlo k zjavnej písárskej chybe pri vyhotovení označeného uznesenia, ktorú bolo potrebné opraviť.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ústavný súd zároveň pripomína, že toto uznesenie sa nedotýka výrokovej časti jeho uznesenia č. k. IV. ÚS 231/07-14 z 27. septembra 2007.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. decembra 2007