



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 544/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť I. D., K., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. septembra 2011 doručená sťažnosť I. D., K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 59/2006.

Sťažovateľka v sťažnosti uviedla:

*„Na Okresnom súde Košice I sa vedie voči mne súdne konanie v trestnej veci sp. zn. 2 T 59/2006, kde som obžalovaná z trestného činu podielníctva podľa § 251 ods. 1 písmena a/ Trestného zákona... V roku 1999 som bola obvinená z trestného činu podielníctva. V roku 1999 mi pri domovej prehliadke boli zaistené aj finančné prostriedky vo výške 102000 Sk..., ktoré patria mojej mame...*

*Do dnešného dňa nie je vo veci rozhodnuté právoplatným rozsudkom, pričom 5. októbra 2010 bol Okresným súdom KE I vyhlásený oslobodzujúci rozsudok, pol roka trvalo Okresnému súdu jeho písomné vyhotovenie a následne Krajský súd Košice vec vrátil v roku 2011 na nové rozhodnutie a moje utrpenie trvá ďalej, nakoľko mám za to, že za 12 rokov nečinnosti a naťahovania trestného konania bolo jednoznačne odopreté moje ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Z mojej strany nedošlo k mareniu a prietahom súdneho konania, len sústavným odročením súdnych pojednávaní a neschopnosťou súdov vec ukončiť ma stojí právne zastupovanie vo veci nemalé finančné prostriedky.*

*Vzhľadom k tomu, že do dnešného dňa súdy nerozhodli a ani o zaistených finančných prostriedkoch došlo z tohto dôvodu k narušeniu vzťahov s rodičmi, nakoľko som 12 rokov stíhaná za tak málo závažný trestný čin pociťujem psychickú ujmu, znížené spoločenské postavenie. Nemôže ma štát, súdny systém 12 rokov šikanovať v trestnom konaní.*

*Preto žiadam, aby bolo Ústavným súdom vymožené moje právo občana Slovenskej republiky podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.*

*Za dvanásťročné prietahy v trestnom konaní na Okresnom súde Košice I sp. zn. 2 T 59/2006 žiadam finančné odškodnenie pre nemajetkovú ujmu 70000 Eur...“*

Pretože sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľky advokátom, neboli pripojené dôkazy o vyčerpaní právnych prostriedkov, ktoré jej zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytoval a na ktorých použitie bola sťažovateľka oprávnená podľa osobitných predpisov, ústavný súd listom

z 27. októbra 2011 vyzval sťažovateľku na odstránenie nedostatkov jej sťažnosti v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň ju upozornil, že v prípade, ak nedostatky sťažnosti neodstráni, môže ústavný súd jej sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľka bola zároveň poučená, že môže požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom (po preukázaní jej osobných a majetkových pomerov).

Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala 9. novembra 2011, avšak do predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom na ňu nereagovala a nedostatky sťažnosti neodstránila, a teda ani nepožiadala o ustanovenie právneho zástupcu.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným

právníkom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Vzhľadom na to, že ústavný súd upozornil sťažovateľku na nedostatky podania, ako aj na následky ich neodstránenia, a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľka tieto nedostatky sťažnosti napriek výzve ústavného súdu neodstránila, ústavný súd sťažnosť sťažovateľky pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2011