



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 213/2018-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 15. marca 2018 v senáte zloženom z predsedníčky Ľudmily Gajdošíkovej, zo sudcu Miroslava Duriša a sudcu Ladislava Orosza (sudca spravodajca) o

- sťažnosti obchodnej spoločnosti Hillside (Sports) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, obchodnej spoločnosti Hillside (Gaming) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Internet Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians, STJ4011, Malta, a obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Entertainment Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians STJ4011, Malta, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárová 30, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 35 ods. 1, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 16 a čl. 51 Charty základných práv Európskej únie a čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6 Ntn 2/2017 z 11. augusta 2017, sp. zn. 6 Ntn 8/2017 z 18. septembra 2017, sp. zn. 6 Ntn 5/2017 z 22. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 7/2017 z 18. septembra 2017 vedenej pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a

- sťažnosti obchodnej spoločnosti Hillside (Sports) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, a obchodnej spoločnosti Hillside (Gaming)

LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár, zastúpených advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárova 30, Košice, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 16 a čl. 51 Charty základných práv Európskej únie a čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6 Ntn 13/2017, sp. zn. 6 Ntn 14/2017, sp. zn. 6 Ntn 15/2017, sp. zn. 6 Ntn 16/2017, sp. zn. 6 Ntn 17/2017, sp. zn. 6 Ntn 18/2017, sp. zn. 6 Ntn 19/2017, sp. zn. 6 Ntn 20/2017, sp. zn. 6 Ntn 21/2017, sp. zn. 6 Ntn 22/2017, sp. zn. 6 Ntn 23/2017, sp. zn. 6 Ntn 24/2017, sp. zn. 6 Ntn 25/2017, sp. zn. 6 Ntn 26/2017, sp. zn. 6 Ntn 27/2017, sp. zn. 6 Ntn 28/2017, sp. zn. 6 Ntn 29/2017, sp. zn. 6 Ntn 30/2017, sp. zn. 6 Ntn 31/2017, sp. zn. 6 Ntn 32/2017, sp. zn. 6 Ntn 33/2017, sp. zn. 6 Ntn 34/2017, sp. zn. 6 Ntn 35/2017, sp. zn. 6 Ntn 36/2017 a sp. zn. 6 Ntn 37/2017 z 23. októbra 2017 vedenej pod sp. zn. Rvp 2334/2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Hillside (Sports) LP, obchodnej spoločnosti Hillside (Gaming) LP, obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Internet Limited a obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Entertainment Limited vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Hillside (Sports) LP a obchodnej spoločnosti Hillside (Gaming) LP vedené pod sp. zn. Rvp 2334/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Sťažnosťou podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 10. októbra 2017 sa obchodné spoločnosti Hillside (Sports) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place,

2 Europort Avenue, Gibraltár, a Hillside (Gaming) LP, Unit 1.1., First Floor, Waterport Place, 2 Europort Avenue, Gibraltár (ďalej len „sťažovatelia“), domáhajú vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práv podľa čl. 16 a čl. 51 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) a čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 Ntn 2/2017 z 11. augusta 2017 (ďalej aj „príkaz z 11. augusta 2017“) a sp. zn. 6 Ntn 8/2017 z 18. septembra 2017 (ďalej aj „príkaz z 18. septembra 2017“) a označené príkazy krajského súdu zrušil. Sťažovatelia sa zároveň v súlade s § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) domáhajú odkladu vykonateľnosti príkazov krajského súdu z 11. augusta 2017 a 18. septembra 2017. Predmetná sťažnosť bola pridelená sudkyni spravodajkyni Ľudmile Gajdošíkovej, ktorá je členkou IV. senátu ústavného súdu a je vedená pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

Dňa 20. októbra 2017 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 1946/2017 obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Internet Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians, STJ4011, Malta, a obchodnej spoločnosti bet-at-home.com Entertainment Limited, Portomaso Business Tower, Level 12, Portomaso, St. Julians STJ4011, Malta (spolu ďalej len „obchodné spoločnosti bet-at-home.com“), ktorou sa domáhajú vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, práv podľa čl. 16 a čl. 51 charty a čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi krajského súdu sp. zn. 6 Ntn 5/2017 z 22. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 7/2017 z 18. septembra 2017 a ktorým by označené príkazy krajského súdu zrušil. Obchodné spoločnosti bet-at-home.com sa zároveň domáhajú v súlade s § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde odkladu vykonateľnosti príkazov krajského súdu sp. zn. 6 Ntn 5/2017 z 22. augusta 2017 a sp. zn. 6 Ntn 7/2017 z 18. septembra 2017. Predmetná sťažnosť bola

pridelená sudcovi spravodajcovi Sergejovi Kohutovi, ktorý je členom III. senátu ústavného súdu.

Uznesením ústavného súdu sp. zn. Pls. ÚS 22/2017 z 8. novembra 2017 boli sťažnosti vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 1946/2017 spojené na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

Dňa 14. decembra 2017 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľov, ktorou sa domáhajú vydania nálezu, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie základných práv podľa čl. 35 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, práv podľa čl. 16 a čl. 51 charty a čl. 49 a čl. 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie príkazmi krajského súdu sp. zn. 6 Ntn 13/2017, sp. zn. 6 Ntn 14/2017, sp. zn. 6 Ntn 15/2017, sp. zn. 6 Ntn 16/2017, sp. zn. 6 Ntn 17/2017, sp. zn. 6 Ntn 18/2017, sp. zn. 6 Ntn 19/2017, sp. zn. 6 Ntn 20/2017, sp. zn. 6 Ntn 21/2017, sp. zn. 6 Ntn 22/2017, sp. zn. 6 Ntn 23/2017, sp. zn. 6 Ntn 24/2017, sp. zn. 6 Ntn 25/2017, sp. zn. 6 Ntn 26/2017, sp. zn. 6 Ntn 27/2017, sp. zn. 6 Ntn 28/2017, sp. zn. 6 Ntn 29/2017, sp. zn. 6 Ntn 30/2017, sp. zn. 6 Ntn 31/2017, sp. zn. 6 Ntn 32/2017, sp. zn. 6 Ntn 33/2017, sp. zn. 6 Ntn 34/2017, sp. zn. 6 Ntn 35/2017, sp. zn. 6 Ntn 36/2017 a sp. zn. 6 Ntn 37/2017 z 23. októbra 2017 (ďalej len „príkazy z 23. októbra 2017“) a označené príkazy krajského súdu zrušil. Sťažovatelia sa zároveň domáhajú v súlade s § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde odkladu vykonateľnosti príkazov krajského súdu z 23. októbra 2017. Predmetná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu.

V sťažnostiach vedených ústavných súdom pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 2334/2017 sťažovatelia a obchodné spoločnosti bet-at-home.com totožne namietajú nesúlad zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hazardných hrách“) s európskym právom. Zákonu o hazardných hrách vytykajú, že im neumožňuje získať licenciu na prevádzkovanie hazardných hier, pretože ich prevádzkujú prostredníctvom internetu, nemajú sídlo na území Slovenskej republiky a sťažovatelia ani obchodné spoločnosti bet-at-home.com nie sú národnou lotériovou spoločnosťou v zmysle zákona o hazardných hrách.

Z uvedených dôvodov sťažovateľa a obchodné spoločnosti bet-at-home poskytujú na internetových stránkach zakázanú ponuku, v dôsledku čoho boli krajským súdom vydané sťažnosťami napadnuté príkazy na zamedzenie prístupu k webovému sídlu a príkazy na zamedzenie vykonania platobnej operácie alebo platobnej služby.

Sťažovatelia namietajú postup krajského súdu, ktorý podľa ich názoru v posudzovaných veciach nezohľadnil nimi označené ustanovenia charty a s nimi súvisiacu rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej únie. Podľa ich názoru bolo povinnosťou krajského súdu vo veci prednostne aplikovať právo Európskej únie, ktoré umožňuje konanie sťažovateľov legalizovať.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Podľa čl. II bodu 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2018 do 28. februára 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie

na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Za rovnakých podmienok môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do jeho pôsobnosti, ktoré boli pridelené rôznym sudcom spravodajcom. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

Podľa článku II bodu 5 rozvrhu práce na prerokovanie vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 2334/2017 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľov garantovaných ústavou, chartou a dohovorom, ako aj označených ustanovení Zmluvy o fungovaní Európskej únie napadnutými príkazmi krajského súdu vydanými podľa príslušných ustanovení zákona o hazardných hrách, ktorými došlo k zamedzeniu prístupu k webovému sídlu a zabráneniu prevádzkovať hazardné hry na území Slovenskej republiky prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete. Navyše, sťažnostná argumentácia je v oboch veciach takmer identická.

Vzhľadom na to, že sťažnosti sťažovateľov právne i skutkovo úzko súvisia a sú obsahom takmer totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa čl. II bodov 5 a 10 rozvrhu práce rozhodol tak, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017 a sp. zn. Rvp 2334/2017 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1874/2017.

Uvedené skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. marca 2018